

# PROTOKÓŁ I/26

## Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Kadencji 2024-2029

z dnia 16 stycznia 2026 roku,

z dnia 26 stycznia 2026 roku

i z dnia 16 lutego 2026 roku

Rozpoczęcie: w dniu 16 stycznia 2026 r. o godzinie 15:00

Przerwa I: 16:57 – 17:02 w dniu 16 stycznia 2026 r.

Przerwa II: od 16 stycznia 2026 r. godzina 17:05 do 26 stycznia 2026 r. godzina 15:35

Przerwa III: od 26 stycznia 2026 r. godzina 16:49 do 16 lutego 2026 r. godzina 15:03

Zakończenie: godzina 16:18 w dniu 16 lutego 2026 r.

Miejsce: sala posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy w Szczytnej

### **LISTA RADNYCH OBECNYCH NA POSIEDZENIU W DNIU 16 STYCZNIA 2026 R.:**

lp	nazwisko	imię	status
1	Kilian	Andrzej	nieobecny

2	Palij	Piotr	obecny
3	Trojan	Paweł	obecny
4	Wasielewski	Andrzej	obecny
5	Wawrynowicz	Grzegorz	obecny
6	Woś	Angelika	obecna

obecni	5
wszyscy	6
procent	83,33 %
Kworum zostało osiągnięte	

Lista obecności z dnia 16 stycznia 2026 r. w załączeniu.

#### **Załącznik nr 1**

Ze strony urzędu w posiedzeniu w dniu 16 stycznia 2026 r. uczestniczyli: Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak, Sekretarz Szczytnej Aneta Sitarz o Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyła także Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek.

Nieobecny: Andrzej Kilian.

#### **PLANOWANY PORZĄDEK POSIEDZENIA:**

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku.
2. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej w sprawie niewykonania brakującego odcinka drogi gminnej na działce nr 298 w Bobrownikach Starych.
3. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na niewywiązanie się Rady Gminy z obowiązku ustawowego zapewnienia dostępu do nieruchomości.

4. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Rady Gminy oraz Burmistrza Szczytnej, które wskazują na niejasne i nierówne praktyki finansowania inwestycji drogowych oraz niewywiązanie się z ustawowego obowiązku zapewnienia dostępu do nieruchomości.
5. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej polegające na przeznaczaniu środków publicznych na ustanowienie strefy zamieszkania na odcinku drogi w lesie.
6. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, które wskazują na rażące faworyzowanie jednego mieszkańca przy realizacji inwestycji drogowych, przy jednoczesnym zaniedbywaniu obowiązkowych zadań gminy wobec innych obywateli.
7. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, które wskazują na brak przejrzystości, nielogiczne uzasadnienia i nieprawidłowości proceduralne w sprawie zakwalifikowania nieistniejącej drogi jako drogi do remontu.
8. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, które wskazują na brak przejrzystości, nielogiczne uzasadnienia i nieprawidłowości proceduralne w sprawie budowy brakującego odcinka drogi gminnej.
9. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej w związku z procedurą dotyczącą przesunięcia drogi gminnej oraz odmową realizacji wniosku o przedłużenie brakującego odcinka drogi.
10. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, które wskazują na brak logiki, spójności i merytorycznego uzasadnienia w procesie realizacji brakującego odcinka drogi gminnej.
11. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Gminy Szczytna, które wskazują na rażące faworyzowanie jednego mieszkańca przy realizacji inwestycji drogowych, przy jednoczesnym zaniedbywaniu obowiązkowych zadań wobec innych obywateli.

12. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej w sprawie niewykonania brakującego odcinka drogi gminnej na działce nr 298 w Bobrownikach Starych.

13. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, polegające na ustanowieniu strefy zamieszkania na odcinku drogi w lesie, przy działce nr 298 w Bobrownikach Starych.

14. Sprawozdanie z prac Komisji za rok 2025.

15. Plan pracy Komisji na rok 2026.

16. Sprawy różne.

17. Zamknięcie posiedzenia.

#### **Ad 1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku.**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski otworzył posiedzenie i powitał wszystkich zebranych. Złożył wniosek o zmianę porządku posiedzenia polegającą na wprowadzenie w punkcie 2. Rozpatrzenie skargi z dnia 8 stycznia 2026 r. na pracowników urzędu. Numeracja zmieni się kolejno. Podał wniosek pod głosowanie.

#### Głosowanie

głosowanie	zmiana porządku posiedzenia
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	16 stycznia 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

#### Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
--------	-------	---------	--------	-------	---------

ZA	5	100 %	pula głosów	6	-
PRZECIWIW	0	0 %	oddanych głosów	5	83.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	16.67 %

### Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	nieobecny
2	Palij	Piotr	ZA
3	Trojan	Paweł	ZA
4	Wasielewski	Andrzej	ZA
5	Wawrynowicz	Grzegorz	ZA
6	Woś	Angelika	ZA

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła wniosek.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytał porządek po wprowadzonych zmianach.

### **PORZĄDEK POSIEDZENIA PO ZMIANACH:**

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku.
2. Rozpatrzenie skargi z dnia 8 stycznia 2026 r. na pracowników urzędu.
3. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej w sprawie niewykonania brakującego odcinka drogi gminnej na działce nr 298 w Bobrownikach Starych.
4. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na niewywiązanie się Rady Gminy z obowiązku ustawowego zapewnienia dostępu do nieruchomości.
5. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Rady Gminy oraz Burmistrza Szczytnej, które wskazują na niejasne i nierówne praktyki finansowania

inwestycji drogowych oraz niewywiązanie się z ustawowego obowiązku zapewnienia dostępu do nieruchomości.

6. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej polegające na przeznaczeniu środków publicznych na ustanowienie strefy zamieszkania na odcinku drogi w lesie.

7. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, które wskazują na rażące faworyzowanie jednego mieszkańca przy realizacji inwestycji drogowych, przy jednoczesnym zaniedbywaniu obowiązkowych zadań gminy wobec innych obywateli.

8. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, które wskazują na brak przejrzystości, nielogiczne uzasadnienia i nieprawidłowości proceduralne w sprawie zakwalifikowania nieistniejącej drogi jako drogi do remontu.

9. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, które wskazują na brak przejrzystości, nielogiczne uzasadnienia i nieprawidłowości proceduralne w sprawie budowy brakującego odcinka drogi gminnej.

10. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej w związku z procedurą dotyczącą przesunięcia drogi gminnej oraz odmową realizacji wniosku o przedłużenie brakującego odcinka drogi.

11. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, które wskazują na brak logiki, spójności i merytorycznego uzasadnienia w procesie realizacji brakującego odcinka drogi gminnej.

12. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Gminy Szczytna, które wskazują na rażące faworyzowanie jednego mieszkańca przy realizacji inwestycji drogowych, przy jednoczesnym zaniedbywaniu obowiązkowych zadań wobec innych obywateli.

13. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej w sprawie niewykonania brakującego odcinka drogi gminnej na działce nr 298 w Bobrownikach Starych.

14. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, polegające na ustanowieniu strefy zamieszkania na odcinku drogi w lesie, przy działce nr 298 w Bobrownikach Starych.

15. Sprawozdanie z prac Komisji za rok 2025.

16. Plan pracy Komisji na rok 2026.

17. Sprawy różne.

18. Zamknięcie posiedzenia.

## **Ad 2. Rozpatrzenie skargi z dnia 8 stycznia 2026 r. na pracowników urzędu.**

Treść skargi z dnia 8 stycznia 2026 r. na pracowników urzędu w załączeniu.

### **Załącznik nr 2**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski powiedział, że Rada Miejska w Szczytnej nie jest właściwa, żeby rozpatrywać tę skargę, organem właściwym jest Burmistrz Szczytnej, w związku z czym skargę należy przekazać według właściwości. Podał uzasadnienie pod głosowanie.

#### Głosowanie

głosowanie	głosowanie przekazanie według właściwości Burmistrzowi Szczytnej		
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji		
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto		

data	16 stycznia 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

#### Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	5	100 %	pula głosów	6	-

PRZECIWIW	0	0 %	oddanych głosów	5	83.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	16.67 %

### Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	nieobecny
2	Palij	Piotr	ZA
3	Trojan	Paweł	ZA
4	Wasielewski	Andrzej	ZA
5	Wawrynowicz	Grzegorz	ZA
6	Woś	Angelika	ZA

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie zawnioskowała za przekazaniem przedmiotowej skargi Burmistrzowi Szczytnej.

### **Ad 3. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej w sprawie niewykonania brakującego odcinka drogi gminnej na działce nr 298 w Bobrownikach Starych.**

Treść skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej w sprawie niewykonania brakującego odcinka drogi gminnej na działce nr 298 w Bobrownikach Starych w załączeniu.

#### **Załącznik nr 3**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski odczytał treść przedmiotowej skargi. Poprosił Burmistrza Szczytnej, aby przedstawił, jak wygląda sytuacja.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że sprawa rozpoczęła się w 2023 roku kiedy Skarżąca zakupiła działkę na Starych Bobrownikach od mieszkańca, działka nr 236/4 ma ponad hektar powierzchni, działka w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego to działka rolna, w obecnie obowiązującym studium część jest przeznaczona pod budowlankę, a część pod rolę. Podkreślił, że prace nad planem ogólnym trwają, przyznał, że nie sprawdzał, czy Skarżąca składała wniosek do planu ogólnego o przekwalifikowanie tej działki. Dodał, że na takiej działce może się

wybudować tylko rolnik, Skarżąca uzyskała takie pozwolenie na budowę na tej działce, natomiast sytuacja jest taka, że droga, która tam była to była droga o sporym nachyleniu o nawierzchni mieszanej szutrowo-kamiennej, ona się w pewnym momencie kończyła i dalej był grunt zarośnięty trawą, krzakami, drzewami, czyli fizycznie nie było możliwości przejazdu. Powiedział, że pojawił się wniosek Skarżącej, czy drogę tę wykona gmina. Dodał, że faktycznie na początku planowano to jako remont, gdyż takie drogi pomimo zakrzaceń i tego, że są zarośnięte, posiadały pod warstwą humusu starą nawierzchnię kamienną drogi. Powiedział, że z tego, co się dowiadywał, w tamtym obszarze znajdowała się leśniczówka i ta droga była kiedyś użytkowana jako dojazd do leśniczówki, tym bardziej zakładano, że po usunięciu krzaków otworzy się jakaś droga utwardzona i w formie remontu się ją udroźni. Tak się niestety nie stało, geodeta wyznaczył punkty geodezyjne w jakim obszarze można się poruszać, zostały ścięte drzewa, zakrzaczenia, zostały sfrezowane wszystkie pnie i okazało się, że tej nawierzchni nie ma, dlatego nie było możliwości tego robienia w postaci remontu. Powiedział, że nie ukrywa, że trudna nić porozumienia z właścicielką tym bardziej upewniła w tym, że trzeba zrobić dokumentację projektową, czyli musi być zrobiony projekt przez uprawnionego projektanta, który w odpowiedni sposób zaprojektuje ten odcinek drogi i w 2025 roku zostały zabezpieczone środki przez Radę Miejską i zostało zlecone wykonanie takiej dokumentacji projektowej wraz z kosztorysem inwestorskim, pozwolenie na budowę zostało uzyskane. Zaznaczył, że w roku 2025 nie było możliwości wykonania tej drogi, nie chce się też narażać się na zarzut samowoli budowlanej, gdyż wobec jego osoby jak też pracowników są oskarżenia o przyjęciu korzyści majątkowych i faworyzowaniu niektórych mieszkańców i jest prawdopodobieństwo, że naraziłby się na donos, że gmina dokonała samowoli budowlanej w postaci budowy drogi i tutaj byłby jeszcze nadzór budowlany i konsekwencje prawne. Powiedział, że dokumentacja na dzień dzisiejszy jest, kosztorys inwestorski jest na kwotę 79.733,73 brutto, w zakresie są dwa przepusty, których wcześniej też nie brano pod uwagę na etapie ewentualnego remontu. Powiedział, że po wykonaniu dokumentacji okazało się, że takie przepusty są konieczne, więc bardzo dobrze, że taki projekt został wykonany. Zaznaczył, że plan jest taki, że do marca Regionalna Izba Obrachunkowa będzie rozliczała jeszcze zeszłoroczny budżet gminy i jest duże prawdopodobieństwo, że ze względu na wpływ przed upływem 2025 r. zaliczki na przebudowę ul. Ludowej w kwocie ponad 3 mln zł, że pojawi się pozycja „przychody”, która umożliwi przeznaczenie środków „na papierze” na zadania, również na zadania inwestycyjne i w miesiącu marcu lub kwietniu zawnioskują do Rady, żeby do budżetu takie zadanie jak budowa tej drogi. Powiedział, że będzie ją wtedy można zlecić i wykonać zgodnie z projektem i zakończyć ten temat. Zaznaczył, że jako gmina wykazują się dobrą wolą, bo pracuje tu długo i wie, że są ludzie, którzy długo czekają cierpliwie na drogę i nie zasypują gminy skargami i oskarżeniami. Powiedział, że

odnośnie do skarg przygotowali z Kierownikiem Referatu Technicznego odpowiedź. Odpowiedź w załączeniu.

#### **Załącznik nr 4**

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak zaznaczył, że to są pieniądze publiczne, dlatego muszą być wydawane w sposób transparentny, chwilę trzeba poczekać. Wyraził też nadzieję, że Rad przychyli się do wprowadzenia takiego zadania i ta droga zostanie wykonana.

Radny Grzegorz Wawrynowicz zapytał się, czy będzie to droga asfaltowa, czy szutrowa.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak odpowiedział, że będzie to droga szutrowa na podłożu kamiennym.

Radna Angelika Woś zapytała się, czy Skarżąca była informowana o podejmowanych krokach.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że tak. Dodał, że Skarżąca zaczęła działać w ten sposób w momencie, kiedy oświadczył jej, że nie będzie to wykonywane w formie remontu, że jest niezbędne pozwolenie na budowę i projekt. Zaznaczył też, że wie, że gdyby to poszło śladem remontu, to zakres, który by robili, byłby zakresem wymagającym pozwolenia na budowę i jeżeli droga zostałaby wykonana w sposób, który nie odpowiadałby Skarżącej, wtedy wkroczyłby nadzór budowlany. Podkreślił, że jest projekt zrobiony przez uprawnionego projektanta i gdyby Skarżąca chciała wykazać, że jest wykonane źle, to będzie już potrzebny biegły.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski powiedział, że jak rozumie zadanie to nie jest ujęte w budżecie na ten rok.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że nie, że w pierwszej kolejności zabezpieczane są środki na zadania, na które pozyskane jest dofinansowanie i na strategiczne zadania.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski zapytał się, czy Skarżąca stara się o te drogę od 2023 roku.

Kierownik Referat Techniczny Krzysztof Hawała powiedział, że była jedna wizyta w październiku lub listopadzie 2023 roku z podaniem o wykonanie drogi, gdzie w odpowiedzi poinformowano, że zostanie to zgłoszone do budżetu na rok 2024 i w zależności jaka uchwałę podejmie Rada, będzie można myśleć o wykonaniu tego odcinka.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek zapytała się, czy Skarżąca była przed zakupem działki w tej sprawie.

Kierownik Referat Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że nie.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak zaznaczył, że to nie jest nasza mieszkanca.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski powiedział, że skargi zaczęły się w 2025 roku.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że jego zdaniem momentem startowym był moment, kiedy podjął decyzję, że należy wykonać projekt i uzyskać pozwolenie na budowę.

Radna Angelika Woś odniosła się do zarzutów o fałszowanie dokumentacji.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że ciężko mu się do tego odnieść, bo wszystko jest transparentne.

Radna Angelika Woś zapytała się, czy powołuje się na jakiegokolwiek konkretne rzeczy.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że nie przypomina sobie, żeby przywoływała jakieś konkretne.

Kierownik Referat Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że wiele rzeczy napisanych w tych pismach, to są manipulacje, jedyną informacją jakiej jej udzielił była informacja, że działka drogowa nr 298 obręb Bobrowniki została wpisana do protokołu szkód powodziowych i wtedy, kiedy gmina otrzyma środki finansowe będzie możliwość wykonania całego odcinka działki drogowej nr 298, poprawić użytkowanie i nawierzchnię tej drogi.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że jeżeli chodzi o środki powodziowe to z informacji jakie były zaraz po powodzi wynikało, że środki miały być przeznaczane na drogi w ten sposób, według słów premiera, że mają być te elementy odbudowywane i modernizowane, więc jeżeli tam był ten odcinek drogi w nawierzchni szutrowej i później kawałek gruntowy, wpisano całą drogę do protokołu uwzględniając tę informację i zamierzając tę drogę wykonać później tę drogę na całym odcinku w nawierzchni asfaltowej, natomiast Gmina Szczytna na żadną drogę, która została ujęta w protokole szkód powodziowych, nie dostała dofinansowania, tylko na trzy obiekty mostowe, gdzie jeden jest wyremontowany, drugi w trakcie, a na trzeci środki zostały przesunięte na rok 2026. Powiedział, że nikt nic nie wymyślał, nikt nic nie dodawał, a punktem zapalnym była decyzja o wykonaniu tej drogi nie jako remontu, ale z pozwoleniem na budowę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek chciała potwierdzić, że cała droga została wpisana do protokołu szkód powodziowych, a nie jak twierdzi Skarżąca, tylko jej fragment.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że przydałby się protokół, natomiast z tego, co pamięta, wpisywano cały odcinek drogi, od drogi asfaltowej na dole do działki Skarżącej. Dodał, że w tamtym miejscu był wykonany remont, na drożnym odcinku, ale była sytuacja taka, że okazało się, że droga przebiega po gruncie prywatnym, to skutkowało też tym, że sąsiad z drugiej strony drogi musiał przestawić płot i wtedy w 2025 roku było możliwe przesunięcie drogi w pas ewidencyjny wyznaczony przez geodetę, ponieważ ten właściciel, któremu droga wchodziła w jego nieruchomości nie zgodził się na to, że wydzielili ten fragment drogi i od niego odkupi, zażądał, żeby ta droga z jego działki zniknęła i żeby została przesunięta w pas ewidencyjny, który wyznaczył geodeta.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski odniósł się do argumentu Skarżącej, że droga nigdy nie istniała, dlatego nie mogła zostać uszkodzona. Chciał wiedzieć, co to oznacza.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że jak już wspominał wcześniej, droga musiała istnieć, gdyż tamtędy dojeżdżano do leśniczówki, która tam kiedyś była, natomiast przez tyle lat zarosła. Okazało się jednak, że musiała być to droga stricte gruntowa, bo nie było żadnej nawierzchni. Odnosząc się do słów premiera powiedział że miała być modernizacja, dlatego zakładano również ten odcinek.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski poddał pod głosowanie, czy skarga jest zasadna.

#### Głosowanie

głosowanie	głosowanie uznanie skargi za zasadną
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: odrzucono

data	16 stycznia 2026 r.
typ	głosowanie jawne imienne    większość    zwykła większość

#### Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	0	0 %	pula głosów	6	-
PRZECIW	5	100 %	oddanych głosów	5	83.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	16.67 %

### Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	nieobecny
2	Palij	Piotr	PRZECIW
3	Trojan	Paweł	PRZECIW
4	Wasielewski	Andrzej	PRZECIW
5	Wawrynowicz	Grzegorz	PRZECIW
6	Woś	Angelika	PRZECIW

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zagłosowała przeciw uznaniu skargi za zasadną.

#### **Ad 4. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na niewywiązanie się Rady Gminy z obowiązku ustawowego zapewnienia dostępu do nieruchomości.**

Treść skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na niewywiązanie się Rady Gminy z obowiązku ustawowego zapewnienia dostępu do nieruchomości w załączeniu.

#### **Załącznik nr 5**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski powiedział, że skarga jest złożona na Radę Miejską w Szczytnej i Rada Miejska w Szczytnej nie jest organem właściwym do jej rozpatrzenia. Organem właściwym do jej rozpatrzenia jest Wojewoda Dolnośląski, w związku z czym skarga powinna zostać przekazana według właściwości. Podał pod głosowanie uzasadnienie, czy przedmiotowa skarga powinna zostać przekazana właściwemu organowi.

#### Głosowanie

głosowanie	głosowanie przekazanie według właściwości Wojewodzie
------------	--

jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	16 stycznia 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

### Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	5	100 %	pula głosów	6	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	5	83.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	16.67 %

### Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	nieobecny
2	Palij	Piotr	ZA
3	Trojan	Paweł	ZA
4	Wasielewski	Andrzej	ZA
5	Wawrynowicz	Grzegorz	ZA
6	Woś	Angelika	ZA

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie poparła przekazanie przedmiotowej skargi według właściwości Wojewodzie Dolnośląskiemu.

**Ad 5. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Rady Gminy oraz Burmistrza Szczytnej, które wskazują na niejasne i nierówne praktyki finansowania inwestycji drogowych oraz niewywiązanie się z ustawowego obowiązku zapewnienia dostępu do nieruchomości.**

Treść skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Rady Gminy oraz Burmistrza Szczytnej, które wskazują na niejasne i nierówne praktyki finansowania inwestycji drogowych oraz niewywiązanie się z ustawowego obowiązku zapewnienia dostępu do nieruchomości w załączeniu.

#### Załącznik nr 6

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski odczytał treść pisma.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak odnośnie do przesunięcia drogi powiedział, że część drogi była w pasie ewidencyjnym, a część wchodziła w grunty prywatne, więc to można było kwalifikować jako remont i zostało to sfinansowane z wydatków bieżących, a nie jako inwestycja. Zaznaczył, że był to remont, a nie budowa nowej drogi.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski zapytał się, jaki to był koszt.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że 23.985,00 zł.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że w części, o którą przesuwno drogę, po zdjęciu cienkiej warstwy ziemi wyszły stare ślady drogi, wygląda na to, że z czasem w jakiś sposób przesuwała, więc nie ma mowy o tym, że tam była budowa nowej drogi. Odnośnie do propozycji wpłaty przez Skarżącą 67 tys. zł na konto gminy powiedział, że z tego co pamięta były rozmowy ogólne z tłumaczeniem, że nieraz wchodzi się we współpracę z mieszkańcami, że gmina zakupuje kruszywo, a ktoś bierze na siebie pracę sprzętu i Skarżącej dano taką propozycję pod rowagę

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski zapytał, czy była to propozycja wspólnej realizacji.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że było to na zasadzie informacji, że nieraz w celu przyspieszenia takich prac wchodzi się we współpracę z mieszkańcami, gdzie gmina zakupuje kruszywo, a mieszkaniec bierze na siebie pracę sprzętu i rozplantowanie tego kruszywa, jego zagęszczenie. Powiedział, że nie przypomina sobie, żeby były podczas takiej rozmowy podawane konkrety, mogły pojawić się kwoty, które obrazowałyby, ile to może kosztować, ale nie było czegoś takiego, że Skarżąca ma dać tyle.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że był przy tej rozmowie, była to bardzo luźna, ogólna rozmowa jakiego to rzędu mogą być koszty. Dodał, że dysponując ofertą jednego wykonawcy poinformowali Skarżącą, że są to

koszty ogółem (materiał i robocizna) w granicach sześćdziesięciu paru tysięcy złotych i na tym tak naprawdę ta rozmowa się skończyła.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że wie, że Skarżąca próbowała rozmawiać z innymi wykonawcami w tej sprawie i zna zdanie tych wykonawców, że tutaj nie wzięliby zlecenia od tej pani.

Radny Piotr Palij wrócił do kwestii przesunięcia drogi za 23 tys. zł.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że kwota była dużo niższa, bo ta droga tam była.

Radny Piotr Palij zapytał się, czy Skarżąca wiedziała, że ta kwota jest niższa, bo ten odcinek tam był i droga była modernizowana.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że widziała tę drogę, przyjeżdża tam i wie jak to wygląda, natomiast przedstawiła to w taki sposób, że tam drogi nie było i to była budowa i że wybudowano ją bez żadnych zezwoleń, co jest nieprawdą. Odnośnie do konieczności wykonania dokumentacji powiedziała, że analizując ofertę wykonawcy, biorąc pod uwagę brak utwardzenia, z oferty wynikała także konieczność wykonania odpowiedniego odwodnienia, przepustów, co już wymaga zgłoszenia wodno-prawnego i skutkuje koniecznością uzyskania pozwolenia na budowę, więc widząc ten zakres jeszcze bardziej się upewnił, że trzeba zrobić ten projekt. Odnośnie do zarzucania braku odpowiedzi na pytanie, dlaczego występują tak rażące różnice w kosztach między przesunięciem drogi a wykonaniem odcinka drogi, o który wnioskuje zastanawiał się, kiedy nie udzielono odpowiedzi, czy miało to miejsce w rozmowie, czy też w pismach.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że był obecny przy wszystkich rozmowach Burmistrza ze Skarżącą i nie przypomina sobie, żeby odpowiedź nie została udzielona.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek zapytała się, czy kwestia kosztów przesunięcia drogi była poruszana wcześniej, czy wyptynęła dopiero w skargach.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że to wyniknęło od momentu, kiedy otrzymano pismo od mieszkańca, że będzie stawiał ogrodzenie na swojej posesji, czyli słupki stawiane by były w środku drogi, dlatego Burmistrz podjął decyzję droga zostanie przesunięta na tym odcinku, gdzie trzeba było przesunąć drogę w prawidłowy pas geodezyjny, żeby zapewnić przejazd mieszkańcom. Zazaczył, że Skarżąca od maja zeszłego roku w każdym piśmie zadawała 37 pytań na ten temat,

więc wie, dlaczego to się stało, skąd to się wzięło łącznie z tym, że udostępniano protokół z okazania geodezyjnego, mapy, zlecenia, wszystko, jak sobie ta pani życzyła.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek chciała potwierdzić, czy na wszystkie pisma odpowiedzi były udzielane.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że tak, pilnowano tego, żeby były odpowiedzi. Powiedział, że takie sformułowania przedstawione w skargach o przykład manipulacji, rozmowa wyglądała w sposób następujący, że a przed sobą petenta i informuje go, że gmina stosuje takie rozwiązania ze względu na ograniczone środki finansowe, żeby przyspieszyć bierze na siebie zakup tych materiałów, transport, a ewentualnie osoba zainteresowana zapewnia pracę sprzętu, natomiast Skarżąca pisze, że on próbuje przerzucić obowiązek finansowania na nią. Podkreślił, że była to propozycja współpracy, to są dwie różne rzeczy, nikogo nie naciskał, nie zmuszał, poinformował, że z niektórymi mieszkańcami, właścicielami wchodzi się w taką formę współprac, ale nie wymagał od Skarżącej tego, że to jest jedyna ścieżka na to, żeby to przyspieszyć.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek zapytała, czy była poproszona, żeby te 67 tys. zł wpłacić na konto gminy.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że sobie nie przypomina.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że nie miało to miejsca, a kwota 67 tys. zł wzięta się z oferty wykonawcy, gdzie był uwzględniony materiał i robocizna.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że prawdopodobnie padła kwota oferty, natomiast jak mógłby powiedzieć mieszkańcowi, właścicielowi, że ma sfinansować w 100% tę drogę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek powiedziała, że jak miałyby być współpraca, to chyba to rozliczenie inaczej wygląda, ewentualnie wtedy mieszkaniec z wykonawcą się dogaduje i rozlicza.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że odkąd tu pracuje, w związku z trudną sytuacją finansową gminy praktykowało się taką współpracę, że gmina zapewniała materiał, a mieszkańcy zainteresowani finansowali pracę sprzętu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek powiedziała, że jak rozumie rozmawiali wtedy bezpośrednio z wykonawcą, czy wpłacali też na konto gminy.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że ewentualnie w formie darowizny i pamięta, że ze Skarżącą o formach darowizny też rozmawiał, ale nie mówił, że ma po prostu wpłacić. Dodał, że informował o sposobach finansowania przy współpracy na linii gmina-właściciel, nikt na Skarżącej nie wymuszał, tego, że ma wpłacić i wtedy gmina zrobi drogę. Zaznaczył także, że cały czas zarówno Rada i Burmistrz podejmują kroki, żeby tę drogę zrobić, natomiast to nie będzie jak za dotknięciem czarodziejskiej różdżki.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski zapytał się o warunki techniczne i środowiskowe przybudowie tej drogi.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że jest to teren wodnisty, trudny, duże kąty nachylenia, trzeba wykonać rowy odwadniające, 2 przepusty, głębokie korytowanie, trzeba będzie zrobić stabilizację jakąkolwiek, jest to wykonanie odcinka drogi od podstaw.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że jest to trudne zadanie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek zapytała się, jaki był koszt sporządzenia tej dokumentacji oraz od kiedy ją mają.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że jak dobrze pamięta to koszt wyniósł 5 tys. zł, a pozwolenie na budowę uzyskano 3 października 2025 r.

Radny Grzegorz Wawrynowicz powiedział, że było to 5 tys. zł, bo zabezpieczali środki na dokumentację dla dwóch dróg po 5 tys. zł.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek zapytała się, czy Skarżąca wie, że są te dokumenty, projekt i zakres tych prac.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że nawet w piśmie z 3 grudnia 2025 r. skierowanym do Skarżącej takie informacje zostały przekazane.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek zwróciła uwagę, że jest to data po złożeniu skarg.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski poddał pod głosowanie, czy skargę należy uznać za zasadną.

Głosowanie

głosowanie	głosowanie uznanie skargi za zasadną
------------	--------------------------------------

jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: odrzucono

data	16 stycznia 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

#### Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	0	0 %	pula głosów	6	-
PRZECIW	5	100 %	oddanych głosów	5	83.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	16.67 %

#### Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	nieobecny
2	Palij	Piotr	PRZECIW
3	Trojan	Paweł	PRZECIW
4	Wasielewski	Andrzej	PRZECIW
5	Wawrynowicz	Grzegorz	PRZECIW
6	Woś	Angelika	PRZECIW

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zagłosowała przeciw uznaniu skargi za zasadną.

**Ad 6. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej polegające na przeznaczaniu środków publicznych na ustanowienie strefy zamieszkania na odcinku drogi w lesie.**

Treść skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej polegające na przeznaczaniu środków publicznych na ustanowienie strefy zamieszkania na odcinku drogi w lesie w załączeniu.

## Załącznik nr 7

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski przedstawił treść przedmiotowej skargi.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej odnośnie do ustanowienia strefy zamieszkania powiedział, że strefa ta została ustanowiona w roku 2021 albo 2022, czyli przed zakupem działki przez Skarżącą. Zazaczył, że były to wnioski mieszkańca, informacje z policji, że auta tam przejeżdżają z nadmierną prędkością, droga jest wąska, auta parkują blokując przejazd, tamtędy też przebiega szlak turystyczny i na tamten czas została podjęta decyzja o tym, że na pewnym odcinku, na najbardziej stromym podejździe, nie na całej długości, wprowadzono strefę zamieszkania.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski zapytał się, czy były jakieś sprzeciwy mieszkańców odnośnie tej strefy zamieszkania.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że trudno jest mu się do tego odnieść, bo sprawę prowadził inny były już pracownik, w rozmowie z którym udało mu się ustalić, że był to jeden telefon i w pismach nic się nie znalazło.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski zapytał się o koszt wprowadzenia takiej strefy zamieszkania.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że z racji tego, że to jest droga wewnętrzna nie wymagała wprowadzenia zmiany organizacji ruchu, więc cały koszt jaki gmina poniosła to był zakup dwóch słupów i znaków wraz z montażem.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski poddał pod głosowanie, czy skargę należy uznać za zasadną.

Głosowanie

głosowanie	głosowanie uznanie skargi za zasadną
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: odrzucono

data	16 stycznia 2026 r.
typ	głosowanie jawne imienne    większość    zwykła większość

## Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	0	0 %	pula głosów	6	-
PRZECIW	5	100 %	oddanych głosów	5	83.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	16.67 %

## Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	nieobecny
2	Palij	Piotr	PRZECIW
3	Trojan	Paweł	PRZECIW
4	Wasielewski	Andrzej	PRZECIW
5	Wawrynowicz	Grzegorz	PRZECIW
6	Woś	Angelika	PRZECIW

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zagłosowała przeciw uznaniu skargi za zasadną.

**Ad 7. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, które wskazują na rażące faworyzowanie jednego mieszkańca przy realizacji inwestycji drogowych, przy jednoczesnym zaniedbywaniu obowiązkowych zadań gminy wobec innych obywateli.**

Treść skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, które wskazują na rażące faworyzowanie jednego mieszkańca przy realizacji inwestycji drogowych, przy jednoczesnym zaniedbywaniu obowiązkowych zadań gminy wobec innych obywateli w załączeniu.

### Załącznik nr 8

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski odczytał treść skargi.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek powiedziała, że z treści pisma wynika, że strefa zamieszkania jest na całej długości drogi.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawatej zaprzeczył, aby strefa zamieszkania znajdowała się na całej długości drogi.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak odnośnie do faworyzowanego mieszkańca i przesunięcia drogi dodał, że to jest sprawa kilkuletnia, która rozpoczęła się kiedy Burmistrzem był pan Marek Szpanier w kadencji 2014-2018, kiedy to było pierwsze okazanie granic dokumentujące to, że część drogi wchodzi na teren tego mieszkańca.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski poddał pod głosowanie, czy skargę należy uznać za zasadną.

#### Głosowanie

głosowanie	głosowanie uznanie skargi za zasadną
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: odrzucono

data	16 stycznia 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

#### Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	0	0 %	pula głosów	6	-
PRZECIW	5	100 %	oddanych głosów	5	83.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	16.67 %

#### Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	nieobecny
2	Palij	Piotr	PRZECIW
3	Trojan	Paweł	PRZECIW

4	Wasielewski	Andrzej	PRZECIW
5	Wawrynowicz	Grzegorz	PRZECIW
6	Woś	Angelika	PRZECIW

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zagłosowała przeciw uznaniu skargi za zasadną.

**Ad 8. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, które wskazują na brak przejrzystości, nielogiczne uzasadnienia i nieprawidłowości proceduralne w sprawie zakwalifikowania nieistniejącej drogi jako drogi do remontu.**

Treść skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, które wskazują na brak przejrzystości, nielogiczne uzasadnienia i nieprawidłowości proceduralne w sprawie zakwalifikowania nieistniejącej drogi jako drogi do remontu w załączeniu.

#### Załącznik nr 9

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski przedstawił treść skargi.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak odnosząc się do zarzutów przedstawionych w skardze zaznaczył, że remont są to wydatki bieżące, budowa to wydatki inwestycyjne, takiego zadania inwestycyjnego w tamtym momencie nie było, natomiast wydatki bieżące zawsze można było przeznaczyć i jeżeli ta droga by się kwalifikowała na roboty remontowe to planowano skorzystać ze środków bieżących. Odnośnie kolejnych argumentów powiedział, że się powtarzają cały czas.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej odnośnie do pkt. 3 skargi odczytał treść pisma, które otrzymała Skarżąca od Burmistrza.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że wykonawca, który przygotowywał ofertę dokonał wizji w terenie, określił zakres, określił też, że nie ma śladów żadnej nawierzchni, wymagane są roboty odwodnieniowe, budowa przepustów, więc po uzyskaniu takiej informacji, w formie co prawda oferty, jednoznacznie nie było możliwości, żeby to wykonać w formie remontu.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski poddał pod głosowanie, czy skargę należy uznać za zasadną.

Głosowanie

głosowanie	głosowanie uznanie skargi za zasadną
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: odrzucono

data	16 stycznia 2026 r.
typ	głosowanie jawne imienne    większość    zwykła większość

#### Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	0	0 %	pula głosów	6	-
PRZECIW	5	100 %	oddanych głosów	5	83.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	16.67 %

#### Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	nieobecny
2	Palij	Piotr	PRZECIW
3	Trojan	Paweł	PRZECIW
4	Wasielewski	Andrzej	PRZECIW
5	Wawrynowicz	Grzegorz	PRZECIW
6	Woś	Angelika	PRZECIW

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zagłosowała przeciw uznaniu skargi za zasadną.

**Ad 9. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, które wskazują na brak przejrzystości, nielogiczne uzasadnienia i nieprawidłowości proceduralne w sprawie budowy brakującego odcinka drogi gminnej.**

Treść skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, które wskazują na brak przejrzystości, nielogiczne uzasadnienia i nieprawidłowości proceduralne w sprawie budowy brakującego odcinka drogi gminnej w załączeniu.

#### Załącznik nr 10

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski przedstawił treść przedmiotowej skargi. Stwierdził, że na przedstawione argumenty Burmistrz udzielił odpowiedzi już wcześniej. Podał pod głosowanie, czy skargę należy uznać za zasadną.

#### Głosowanie

głosowanie	głosowanie uznanie skargi za zasadną
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: odrzucono

data	16 stycznia 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

#### Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	0	0 %	pula głosów	6	-
PRZECIW	5	100 %	oddanych głosów	5	83.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	16.67 %

#### Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	nieobecny
2	Palij	Piotr	PRZECIW
3	Trojan	Paweł	PRZECIW

4	Wasielewski	Andrzej	PRZECIW
5	Wawrynowicz	Grzegorz	PRZECIW
6	Woś	Angelika	PRZECIW

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zagłosowała przeciw uznaniu skargi za zasadną.

**Ad 10. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej w związku z procedurą dotyczącą przesunięcia drogi gminnej oraz odmową realizacji wniosku o przedłużenie brakującego odcinka drogi.**

Treść skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej w związku z procedurą dotyczącą przesunięcia drogi gminnej oraz odmową realizacji wniosku o przedłużenie brakującego odcinka drogi w załączeniu.

**Załącznik nr 11**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski przedstawił treść przedmiotowej skargi.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek zapytała się, czy jest taki obowiązek, aby wysłać zapytania ofertowe do kilku wykonawców.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że w Urzędzie Miasta i Gminy w Szczytnej obowiązuje regulamin dotyczący zamówień publicznych do wartości progowej, jest to zarządzenie nr 25/2021 i tam przy zamówieniach do 19.999,00 zł netto jest zwolnione z tego regulaminu. Oferta na przesunięcie drogi mieściła się w tej kwocie. Właściciel, na którego grunty wchodziła droga okazał swoje zniecierpliwienie, napisał pismo, w którym zagroził, że po prostu zagrozi ten kawałek drogi i tutaj, żeby nie tracić czasu były negocjacje z jednym podmiotem, ale zgodnie z regulaminem.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek odnośnie do zarzutu, że nie ma pisemnego kontaktu z mieszkańcem, zapytała, czy takie pisma były.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że w Referacie jest pismo, że od dnia 1 kwietnia 2025 r. mieszkaniec będzie stawiał ogrodzenie na granicy swojej posesji.

Radny Piotr Palij powiedział, że Skarżąca powołuje się cały czas na tego mieszkańca, dla którego zrobiono remont drogi.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że było to przesunięcie drogi w prawidłowy pas geodezyjny.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak polecił Radnym, aby sprawdzili sobie tę drogę na mapach google na ortofotomapie i prześledzili sobie przebieg drogi.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że przesunięcie wyniosło 1,20 m.

Radny Piotr Palij zapytał, czy po przesunięciu drogi mieszkaniec miał jeszcze jakieś uwagi.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że doszli do porozumienia i nie ma tutaj żadnych sporów.

Radny Piotr Palij powiedział, że dziwi się, że Skarżąca tak bardzo powołuje się na tego mieszkańca.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że niebezpośrednio widoczny jest tutaj też konflikt sąsiedzki.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski poddał pod głosowanie, czy skargę należy uznać za zasadną.

#### Głosowanie

głosowanie	głosowanie uznanie skargi za zasadną
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: odrzucono

data	16 stycznia 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

#### Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	0	0 %	pula głosów	6	-
PRZECIW	5	100 %	oddanych głosów	5	83.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	16.67 %

## Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	nieobecny
2	Palij	Piotr	PRZECIW
3	Trojan	Paweł	PRZECIW
4	Wasielewski	Andrzej	PRZECIW
5	Wawrynowicz	Grzegorz	PRZECIW
6	Woś	Angelika	PRZECIW

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zagłosowała przeciw uznaniu skargi za zasadną.

### **Ad 11. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, które wskazują na brak logiki, spójności i merytorycznego uzasadnienia w procesie realizacji brakującego odcinka drogi gminnej.**

Treść skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, które wskazują na brak logiki, spójności i merytorycznego uzasadnienia w procesie realizacji brakującego odcinka drogi gminnej w załączeniu.

#### **Załącznik nr 12**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski przedstawił treść przedmiotowej skargi. Powiedział, że Skarżąca twierdzi, że po wykonaniu wyceny decyzja o budowie została podjęta.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak podkreślił, że miało to miejsce ze względu na zakres prac, to nie była kwestia kwoty, miało to później potwierdzenie w projekcie budowlanym.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski poddał pod głosowanie, czy skargę należy uznać za zasadną.

#### Głosowanie

głosowanie	głosowanie uznanie skargi za zasadną
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji



## Załącznik nr 13

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski przedstawił treść przedmiotowej skargi. Powiedział, że argumenty znowu się powtarzają i zostały już wcześniej wyjaśnione przez Burmistrza w związku z czym poddał pod głosowanie, czy skargę należy uznać za zasadną.

### Głosowanie

głosowanie	głosowanie uznanie skargi za zasadną
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: odrzucono

data	16 stycznia 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

### Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	0	0 %	pula głosów	6	-
PRZECIW	5	100 %	oddanych głosów	5	83.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	16.67 %

### Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	nieobecny
2	Palij	Piotr	PRZECIW
3	Trojan	Paweł	PRZECIW
4	Wasielewski	Andrzej	PRZECIW
5	Wawrynowicz	Grzegorz	PRZECIW

6	Woś	Angelika	PRZECIW
---	-----	----------	---------

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zagłosowała przeciw uznaniu skargi za zasadną.

**Ad 13. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej w sprawie niewykonania brakującego odcinka drogi gminnej na działce nr 298 w Bobrownikach Starych.**

Treść skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej w sprawie niewykonania brakującego odcinka drogi gminnej na działce nr 298 w Bobrownikach Starych w załączeniu.

**Załącznik nr 14**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski przedstawił treść przedmiotowej skargi. Powiedział, że w poprzednich wypowiedziach wszystko zostało wyjaśnione, w związku z czym poddał pod głosowanie, czy skargę należy uznać za zasadną.

Głosowanie

głosowanie	głosowanie uznanie skargi za zasadną
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: odrzucono

data	16 stycznia 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	0	0 %	pula głosów	6	-
PRZECIW	5	100 %	oddanych głosów	5	83.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	16.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	nieobecny
2	Palij	Piotr	PRZECIW
3	Trojan	Paweł	PRZECIW
4	Wasielewski	Andrzej	PRZECIW
5	Wawrynowicz	Grzegorz	PRZECIW
6	Woś	Angelika	PRZECIW

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zagłosowała przeciw uznaniu skargi za zasadną.

**Ad 14. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, polegające na ustanowieniu strefy zamieszkania na odcinku drogi w lesie, przy działce nr 298 w Bobrownikach Starych.**

Treść skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, polegające na ustanowieniu strefy zamieszkania na odcinku drogi w lesie, przy działce nr 298 w Bobrownikach Starych w załączeniu.

**Załącznik nr 15**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski przedstawił treść przedmiotowej skargi. Zapytał się, jaka jest gęstość zabudowy przy tej drodze, czy gmina kieruje się priorytetami takimi jak to, czy droga jest potrzebna większej ilości mieszkańców.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że takie decyzje podejmuje Burmistrz, które inwestycje się realizuje. Powiedział, że konsultuje się takie decyzje biorąc pod uwagę gęstość budynków, uczęszczania drogi, użytkowania w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, takie czynniki mają duże znaczenie i też brane jest pod uwagę jaka jest infrastruktura. Powiedział, że jeżeli wykonuje się drogę od podstaw to trzeba przewidzieć, czy nie będą też wykonywane jakieś sieci. Zazaczył też, że teren w tamtej okolicy nie jest terenem inwestycyjnym, jednakże gmina zrobiła naprawdę dużo, aby ta droga na tym odcinku zaczęła funkcjonować.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski zapytał się, czy na podstawie rozmów, które przeprowadzano ze Skarżącą, czy zdawała sobie ona sprawę, w jakim miejscu znajduje się ta droga, jakie to są nakłady.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że ma wrażenie, że nie spotkał się ze zrozumieniem z jej strony, co widać w sformułowaniach wyrwanych z kontekstu. Powiedział, że jeszcze poprzedni pracownik tłumaczył Skarżącą w jakim to jest terenie, jak gmina stoi finansowo.

Radny Piotr Palij zapytał się jak dawno temu rozmawiano ze Skarżącą.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że jak dobrze pamięta od lata ubiegłego przestała przychodzić, ale zaczęła zasypywać urząd korespondencją.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski zapytał się, czy były to skargi, wnioski.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że były to skargi pisane przez sztuczną inteligencję i google.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że wnioski o informację publiczną. Powiedział też, że w tym roku gmina powinna tę drogę zrobić, Skarżąca posiada prawomocne pozwolenie na budowę, pozwolenie na budowę jest ważne 3 lata, na razie upłynął pierwszy rok, ale jak tej drogi się nie robi, narazi się gminę na roszczenia w związku z tym, że pozwolenie na budowę utraci ważność, a Skarżąca w związku z tym, że nie miała dojazdu nie mogła go zrealizować. Podkreślił, że gmina musi tę drogę zrobić, ale sposób, w który Skarżąca dochodzi swoich praw jest nie w porządku wobec innych mieszkańców, którzy naprawdę cierpliwie czekają. Przyznał, że niektóre oskarżenia są po prostu nieprawdą i mogą być podstawą do wszczęcia jakiegoś postępowania ze strony oskarżanych osób. Zazaczył też, że nie było nigdy takiego przypadku.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że może i by to zrozumiał, gdyby z ust Burmistrza padło, że tego się nie robi, wręcz przeciwnie, dyskutowano jak to zrobić, żeby to gmina mogła udźwignąć finansowo.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski powiedział, że jak rozumie, takie rozmowy były prowadzone z tą panią, w jaki sposób można rozwiązać ten problem.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że do momentu, kiedy podjęto decyzję, że specyfika robót wymaga uzyskania pozwolenia na budowę.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak przyznał, że od tego momentu zaczęło się zasypywanie wnioskami, teraz skargi. Zazaczył, że jest to praca urzędu, ale też Rady, która zabezpieczyła środki finansowe na dokumentację projektową, dokumentacja

została wykonana, w marcu lub kwietniu staną przed wprowadzeniem tego zadania, co prawda nie ekspresowo, ale sprawa cały czas idzie do przodu.

Radny Piotr Palij zapytał się, czy po piśmie, które wysłano do Skarżącej z planem działania była od niej jakaś odpowiedź.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że kolejne wnioski o informację publiczną.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak przyznał, że z nim nie rozmawiała.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski powiedział, że ostatnia wizyta tej pani skutkowałą skargą na pracowników urzędu.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że były jeszcze pisma do pani Wicemarszałek, pani Wicemarszałek pisała do nich, oni odpowiadali, teraz wpłynął wniosek o udostępnienie całej tej korespondencji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek zapytała się, czy ten odcinek drogi będzie też służył innym mieszkańcom, czy jest to stricte dojazd do działki tej pani.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że tylko do działki tej pani.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że ewentualnie dla pieszych do lasu. Dodał też, że w korespondencji z panią Wicemarszałek też poszła informacja o przeznaczeniu tych gruntów w miejscowym planie zagospodarowania.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek zaznaczyła że są inne drogi w gminie, które wymagają pilnego remontu.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że nie jest to przede wszystkim teren inwestycyjny.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski powiedział, że z treści tych pism wynika, że Skarżąca zarzuca Burmistrzowi wydawanie tych środków publicznych, a sama nie przyjmuje do wiadomości, że jest tam sama i mogłaby współpracować.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak podkreślił jeszcze raz, że niczego na Skarżącej nie wymuszał, jeżeli już to przedstawiał informacyjnie jakie są możliwości. Podkreślił również jeszcze raz, że nie narażał by się na te prace bez pozwolenia na budowę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek powiedziała, że poinformowała Skarżącą o dzisiejszym posiedzeniu, ale nie jest pewna, czy ta pani odbiera korespondencję wysyланą przez e-puap.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski poddał pod głosowanie, czy skargę należy uznać za zasadną.

#### Głosowanie

głosowanie	głosowanie uznanie skargi za zasadną
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: odrzucono

data	16 stycznia 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

#### Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	0	0 %	pula głosów	6	-
PRZECIW	5	100 %	oddanych głosów	5	83.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	16.67 %

#### Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	nieobecny
2	Palij	Piotr	PRZECIW
3	Trojan	Paweł	PRZECIW
4	Wasielewski	Andrzej	PRZECIW
5	Wawrynowicz	Grzegorz	PRZECIW

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zagłosowała przeciw uznaniu skargi za zasadną.

Radny Piotr Palij zapytał się o ważność pozwolenia na budowę Skarżącej.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że pozwolenie na budowę zostało wydane 21 stycznia ubiegłego roku.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że teraz mija rok i jeszcze będzie ważne dwa lata.

Radny Piotr Palij zapytał się, czy jest jakiś przepis, czy uchwała, która obliguje gminę, że jeżeli mieszkaniec ma pozwolenie na budowę, to gmina w jakimś terminie musi mu doprowadzić drogę.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że z ustawy o samorządzie gminnym nie wynika, że gmina ma obowiązek wykonywania dróg wewnętrznych na żądanie mieszkańca.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że jeżeli już, to przesłanką byłyby zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a tu też nie ma to miejsca, gdyż jest to grunt rolny, a nie budowlany. Powiedział, że biorąc pod uwagę działania Skarżącej mogą być później roszczenia dotyczące tej drogi.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek powiedziała, że Skarżąca składając dokumenty na pozwolenie na budowę już musiała mieć jakiś projekt domu i też musiało to być jakoś wrysowane w mapę. Zastanawiała się, czy osoba wrysowująca dom w mapę była w terenie i widziała, że tak naprawdę tego dojazdu nie ma.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że starostwo powiatowe przypatruje się do zakresu zamierzenia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek powiedziała, że osoba, która projektuje budynek jedzie w teren i widzi jak to wygląda.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że jest to budowa budynku jednorodzinnej wraz z budynkiem gospodarczym w ramach zabudowy siedliskowej, bo to jest na gruncie rolnym.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek podsumowała, że pani wiedziała, że tam nie ma dojazdu zrobionego kupując działkę i ubiegając się o pozwolenie na budowę.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że droga może fizycznie nie istnieć, ale jeżeli jest dojazd prawny, to takie pozwolenie na budowę wydać. | Powiedział też, że ta droga wewnętrzna stanowi pośrednie połączenie z drogą publiczną, czyli ul. Stare Bobrowniki i podejrzewa, że gmina mogła wydać takie zaświadczenie.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski zapytał się, czy technicznie jest możliwy dojazd do tej działki przez inne działki.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że jest taka możliwość przez działki państwa, którzy sprzedali jej tę działkę.

#### **Ad 15. Sprawozdanie z prac Komisji za rok 2025.**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski przedstawił sprawozdanie z prac Komisji za rok 2025. Sprawozdanie w załączeniu.

**Załącznik nr 16**

#### **Ad 16. Plan pracy Komisji na rok 2026.**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski przedstawił plan pracy Komisji na rok 2026. Nie wniesiono uwag do planu pracy, w związku z czym poddał go pod głosowanie.

Głosowanie

głosowanie	głosowanie plan pracy
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	16 stycznia 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	5	100 %	pula głosów	6	-

PRZECIWIW	0	0 %	oddanych głosów	5	83.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	16.67 %

### Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	nieobecny
2	Palij	Piotr	ZA
3	Trojan	Paweł	ZA
4	Wasielewski	Andrzej	ZA
5	Wawrynowicz	Grzegorz	ZA
6	Woś	Angelika	ZA

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie przyjęła plan pracy na rok 2026. Plan pracy Komisji na rok 2026 w załączeniu.

**Załącznik nr 17**

### Ad 17. Sprawy różne.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek poinformowała o dwóch kolejnych pismach od Skarżącej.

Zaproponowano, aby nie zamykać posiedzenia i ustalić dzień wznowienia posiedzenia celem omówienia nowych pism.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek zaproponowała, aby zmieniono porządek posiedzenia i wprowadzono dwa kolejne pisma i zrobić wtedy przerwę, żeby rozpoznać te dwa pisma przed sesją.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski zarządził przerwę.

Przerwa: 16:57 – 17:02

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski wznowił powiedzenie po przerwie. Złożył wniosek o zmianę porządku posiedzenia i wprowadzenie dwóch kolejnych punktów:

1) Rozpatrzenie wniosku z dnia 13 stycznia 2026 r. w sprawie kontroli działań Burmistrza;

2) Rozpatrzenie ponaglenia z dnia 8 stycznia 2026 r.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski poddał wniosek pod głosowanie.

#### Głosowanie

głosowanie	zmiana porządku wprowadzenie punktów wniosek i ponaglenie
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	16 stycznia 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

#### Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	5	100 %	pula głosów	6	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	5	83.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	16.67 %

#### Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	nieobecny
2	Palij	Piotr	ZA
3	Trojan	Paweł	ZA
4	Wasielewski	Andrzej	ZA

5	Wawrynowicz	Grzegorz	ZA
6	Woś	Angelika	ZA

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie przyjęła wniosek. Wprowadzono zmiany do porządku posiedzenia.

#### **PORZĄDEK POSIEDZENIA PO ZMIANACH:**

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku.
2. Rozpatrzenie skargi z dnia 8 stycznia 2026 r. na pracowników urzędu.
3. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej w sprawie niewykonania brakującego odcinka drogi gminnej na działce nr 298 w Bobrownikach Starych.
4. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na niewywiązanie się Rady Gminy z obowiązku ustawowego zapewnienia dostępu do nieruchomości.
5. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Rady Gminy oraz Burmistrza Szczytnej, które wskazują na niejasne i nierówne praktyki finansowania inwestycji drogowych oraz niewywiązanie się z ustawowego obowiązku zapewnienia dostępu do nieruchomości.
6. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej polegające na przeznaczeniu środków publicznych na ustanowienie strefy zamieszkania na odcinku drogi w lesie.
7. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, które wskazują na rażące faworyzowanie jednego mieszkańca przy realizacji inwestycji drogowych, przy jednoczesnym zaniedbywaniu obowiązkowych zadań gminy wobec innych obywateli.
8. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, które wskazują na brak przejrzystości, nielogiczne uzasadnienia i nieprawidłowości proceduralne w sprawie zakwalifikowania nieistniejącej drogi jako drogi do remontu.

Skarżąca powiedziała, że tylko informowała, bo to było za pośrednictwem pana Hawałeja, zadzwonił do niej, że tak jak było uzgodnione z Burmistrzem, rozmowa z panem Milke, ma przedstawić jej ofertę i zadzwonił i powiedział, że droga może być zrobiona do koca czerwca i się zobowiązał, że za 67 tys. zł, jeżeli wpłaci na konto gminy gmina to poprowadzi. Powiedziała, że poszuka innych wykonawców, żeby to było dla niej korzystnie i poprosiła, żeby zostały jej przesłane te informacje pisemnie, bo w kwietniu, jak była na rozmowie, Burmistrz powiedział, że nie obiecał wykonania drogi, a ponieważ nie miała nic pisemnego, żeby jakby tutaj to przedstawić, więc chciała mieć na piśmie i od razu jakie gmina ma oczekiwania odnośnie tej drogi, szerokość, tam jakieś parametry odnośnie rowu odwadniającego i wtedy od razu na drugi dzień dostała informację, że nie ma pieniędzy na projekt i nie jest aktualna sprawa.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak odnosząc się do tego, że były inne oferty tańsze i to było przyczyną tego, że później była rezygnacja z rozmów ze Skarżącą i finansowania tego zadania powiedział, że nic takiego nie miało miejsca, bo tak to odbiera, że był wykonawca, którego ofertę przedstawiono i jak pojawia się ktoś nowy, to w tym momencie preferują tylko tego jednego. Nie zgodził się z tym, powiedział, że nic takiego nie miało miejsca, jedyną podstawą zmiany jego decyzji był zakres, który był jednoznaczny z tym, że to należy wykonać w trybie pozwolenia na budowę i to był jednoznaczny powód tego, że zmienił zdanie, do czego ma prawo, ponieważ wszyscy są zobowiązani, żeby zgodnie z prawem działali i jeszcze w przypadku, kiedy właściciel ma wyłożyć na to swoje środki. Powiedział, że nie wyobraża sobie wykonać drogę niezgodnie z prawem budowlanym i jeszcze od właściciela wziąć na to środki finansowe, to by było również jednoznaczne z tym, że później właściciel mógłby mieć roszczenia o zwrot tych środków, a gmina miałaby jeszcze na głowie nadzór budowlany, czyli w postaci samowoli budowlanej wykonania tej drogi.

Skarżąca powiedziała, że dla niej najbardziej rażące w tej sytuacji było, ponieważ droga została wyznaczona, dokumentacja zakończona, we wrześniu 2024 roku, drzewa usuwane były dwoma etapami, za pierwszym razem źle został wskazany zakres wycięcia, pierwsze usunięcie drzew nastąpiło w 2024 roku jeszcze, a zakończenie zupełnie w 2025 roku. Powiedział, że uważa za bardzo dziwne, że przez tyle czasu nie było możliwości stwierdzić, czy to jest remont, czy to jest droga i nawet nie zostały na projekt pieniądze zabezpieczone w sytuacji, kiedy Burmistrz stwierdził, że cały czas pracuje no i złożył jej tę ofertę i ta droga faktycznie może powstać. Powiedziała, że nie twierdzi i nikt nie mówił, że ona nie może ewentualnie innego wykonawcy znaleźć, tylko twierdzi, że dla niej to była wysoka kwota, dla niej to jest dodatkowy wydatek. Powiedziała, że jak Burmistrz powiedział, działka jest rolna i nie ma tam żadnej infrastruktury i zakłada, że gmina ani kanalizacji ani wodociągów nie zapewni, akurat jest na co przeznaczać środki, pozwolenie na budowę ma, drogi nie ma, sąsiad któremu

Przerwa II: od 16 stycznia 2026 r. godzina 17:05 do 26 stycznia 2026 r. godzina 15:35

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski wznowił posiedzenie po przerwie w dniu 26 stycznia 2026 r. o godzinie 15:35.

Miejsce: sala posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy w Szczytnej.

**LISTA RADNYCH OBECNYCH NA POSIEDZENIU W DNIU 26 STYCZNIA 2026 R.:**

lp	nazwisko	imię	status
1	Kilian	Andrzej	obecny
2	Palij	Piotr	obecny
3	Trojan	Paweł	obecny
4	Wasielewski	Andrzej	obecny
5	Wawrynowicz	Grzegorz	obecny
6	Woś	Angelika	obecna

obecni	6
wszyscy	6
procent	100,00 %
Kworum zostało osiągnięte	

Lista obecności w załączeniu.

**Załącznik nr 18**

W dniu 26 stycznia 2026 r. w posiedzeniu uczestniczyli także: Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak, Sekretarz Szczytnej Aneta Sitarz , Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek, Radna Aneta Warzocha-Gnojnicka, Radny Emil Majcher oraz Skarżąca.

**Ad 18. Rozpatrzenie wniosku z dnia 13 stycznia 2026 r. w sprawie kontroli działań Burmistrza.**

Wniosek z dnia 13 stycznia 2026 r. w sprawie kontroli działań Burmistrza w załączeniu.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski zapytał się, czy Skarżąca rozważa, czy nie rozważa finansowania.

Skarżąca powiedziała, że na dzień dzisiejszy nie rozważa, rozważała, kiedy otrzymała propozycję i po prostu poczuła się po raz kolejny oszukana i wykorzystana.

Radny Emil Majcher zapytał się, czy ta droga od sąsiada, która została wykonana, to jest ta sama droga, która jest do działki Skarżącej.

Skarżąca powiedziała, że jest działka i pierwszy odcinek drogi jest przy sąsiedzie, później jest odcinek drogi istniejący i na końcu ten jej odcinek drogi, którego nie ma, o który ona wnioskuje, i porusza ten dolny odcinek jako kontrast do tego, że jednak pieniądze są, że jednak można jak się chce zorganizować, mimo że jest to nieuzasadniony wydatek

Radny Emil Majcher zapytał się, czy ten pierwszy odcinek drogi był na zasadzie remontu, czy na zasadzie projektu, czy to jest ta sama droga.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że tam droga istniała.

Radny Emil Majcher powiedział, czyli istniała i znikła po pewnym czasie. Zapytał się, czy podczas procedowania całej tej sytuacji były tam wykonywane jakiegokolwiek prace, czyli usunięcie drzew, wyfrezowanie tych pni.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak potwierdził.

Radny Emil Majcher powiedział, że jakieś prace zostały wykonane i zatrzymało się to na jakimś etapie, gdzie stwierdzono brak podbudowy, brak możliwości formalnie realizacji dalszych prac.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że to zadanie, jak zaczął się tą sprawą zajmować, to od początku brali pod uwagę prace remontowe i tutaj też była deklaracja Skarżącej, żeby ewentualnie, bo przedstawiał, jak to wygląda, jeżeli chodzi o gminę, że czasami z właścicielami działek spisuje się porozumienie i wspólnie realizuje się pewne zadania. Powiedział też, że po kwietniu, maju, przedstawieniu zakresu robót przez wykonawcę, który miałby to robić, oferty cenowej, w kontekście tego, że też Skarżąca miałaby pokrywać tego koszty, zauważył, że ten zakres robót jest do wykonania, ale nie wchodzi w remont, więc ciężko brać pieniądze na coś, co zgodnie z prawem byłoby prawem budowlanym. Odnośnie do zarzutu Skarżącej, że nie były zabezpieczone pieniądze w budżecie w 2025 roku, nie były, bo generalnie rozmowy toczyły się wokół tego, że właściciel gruntu ewentualnie dołoży się do tego remontu. Zaznaczył, że jest prawo budowlane, ono jasno określa przepisy, ten zakres prac, który tam trzeba wykonać niestety jest zakresem, na który trzeba było uzyskać pozwolenie na budowę,

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski powiedział, że rozumie, że wniosek ten został złożony w 2023 roku do poprzedniej Rady.

Radna Aneta Warzocha-Gnojnicka zaznaczyła, że został złożony do Burmistrza.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski powiedział, że osoba wnosząca taki wniosek powinna się dowiadywać, jak został rozpatrzony. Dodał, że skoro Rada nie uwzględniła tego wniosku, należy traktować to odmownie i tutaj intencją Skarżącej było to, żeby do nowej Rady wpłynął nowy wniosek.

Radna Aneta Warzocha-Gnojnicka powiedziała, że nie do końca, bo istnieje ciągłość władzy, czyli dalej powinni procedować tę sprawę.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że sprawa była procedowana, w 2024 roku były prowadzone prace przygotowawcze, majce przed wszystkim na celu upewnienie się, czy tam zostanie znaleziona konstrukcja drogi, były to prace geodezyjne, prace związane z usunięciem drzew i frezowaniem pni pozostałych po wycince. Powiedział, że podczas tych prac okazało się, że nie ma śladów drogi i w maju 2025 roku faktycznie w stosunku do tego, co było ustalane wcześniej, czyli remontu, poinformowano Skarżącą, że nie ma podstaw wykonania tego w postaci remontu, żeby to było zgodnie z prawem, zgodnie z prawem trzeba wykonać projekt i albo zgłoszenie robót budowlanych albo pozwolenie na budowę, Powiedział, że projektant, któremu zlecono dokumentację próbował pójść ścieżką zgłoszenia i starostwo powiatowe to odrzuciło, trzeba było złożyć wniosek na pozwolenie na budowę i takie pozwolenie uzyskano w roku 2025 i teraz zostaje rzecz wprowadzenia do budżetu i ewentualnie zabezpieczenia środków. Podkreślił, że cały czas ta sprawa jest procedowana. Dodał, że każdy zdaje sobie sprawę, że przy istniejących warunkach finansowych jakie gmina posiada wielu mieszkańców chciałoby być na takim etapie jak jest Skarżąca. Przypomniał, że teren, o którym mowa, zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego jest terenem przeznaczonym pod użytkowanie rolnicze, to nie jest grunt pod budownictwo mieszkaniowe, usługowe, usług turystyki, to jest grunt rolny, na którym może być wykonywana zabudowa siedliskowa. Zaznaczył, że Skarżąca takie pozwolenie na zabudowę siedliskową uzyskała, natomiast nawet nie będąc mieszkańcem naszej gminy, ale właścicielem gruntu, który znajduje się na terenie gminy, jest wiele terenów, które są w posiadaniu mieszkańców, którzy starają się bardzo długo o wykonanie dróg do terenów, które są przeznaczone zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego pod budownictwo mieszkaniowe, mieszkaniowo-usługowe, gdzie istnieje możliwość powstania nie jednego budynku, ale kilku, gdzie gmina również może mieć wtedy dużo większe dochody, jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości, ale i nie tylko, bo mogą być to również dochody z prowadzonej działalności gospodarczej i nie zgodzi się z tym, że

sprawa była w jakiś sposób opóźniana, niektórzy mieszkańcy naprawdę czekają po kilka lat i nie są na tym etapie.

Skarżąca powiedziała, że nie wie na jakiej podstawie można zdecydować o tym, że nawet jeżeli to jest grunt rolny, to usprawiedliwia, żeby nie było żadnego dostępu, bo tam nie ma żadnego dostępu do tego gruntu, także tutaj wydaje jej się ta argumentacja, nie wie na jakich przepisach prawnych oparta, że jeśli to jest grunt rolny to nie musi być zapewniony dostęp. Odnośnie do kwestii środków powiedziała, że wysłała zapytanie, jakie kwoty są przeznaczone na środki, żeby zapewnić dostęp, mieć dostęp jakikolwiek zwykłej utwardzonej drogi, jeśli ktoś nie ma, a jaki procent jest środków przeznaczony na polepszenie tej infrastruktury drogowej, bo są środki, które są przeznaczane na poprawianie infrastruktury, a są takie sytuacje jak jej, gdzie nie ma żadnego dostępu do drogi. Powiedziała, że nie oczekuje, że to ma być droga asfaltowa, tylko jakikolwiek dostęp, bo w tej chwili nie ma żadnej możliwości, żeby dojść. Powiedziała też, że jeżeli chodzi o kwestię remontu, to ma żal, że to zajęło tyle czasu zanim zostało stwierdzone, czy jest droga, czy była, czy potrzeba remontu jest czy nie jest i w kwestii środków przytoczyła przykład sąsiada, gdzie chodzi o tę samą drogę, tylko jej pierwszy odcinek, i sąsiad zwrócił się do Burmistrza o przesunięcie drogi, ponieważ w trakcie prac geodezyjnych okazało się, że część drogi wchodzi na jego działkę, złożył w lutym 2025 r. wniosek, że chce postawić ogrodzenie i w związku z tym wnioskował o przesunięcie drogi. Powiedziała, że spowodowało to zamieszanie wśród mieszkańców, ponieważ ten sąsiad informował, że jeżeli ta droga nie zostanie przesunięta, to postawi ogrodzenie na drodze uniemożliwiając dojazd do ich domów, mieszkańcy zgłosili się do Burmistrza wskazując na zasiedzenie, ponieważ droga tam jest od zawsze, gmina utrzymuje i dba o tę drogę i prosili o takie rozwiązanie, ponieważ gmina nie ma środków, żeby podejmować prace związane z drogami, jednak Burmistrz odrzucił taką możliwość, wykonał w maju, czyli w przeciągu trzech miesięcy udało się przesunąć tę drogę, z tym że nie jest jeszcze jasne, na czym te prace polegały, ponieważ Burmistrz informuje o przesunięciu drogi w prawidłowy pas geodezyjny, a kosztorys jest na remont drogi. Powiedziała, że Burmistrz poinformował, że wykorzystał do tego środki z wydatków bieżących, czyli trudno się zgodzić z tym, że gmina środków nie ma, tylko jest kwestia tego w jaki sposób gospodaruje się i na co się priorytetuje, tym bardziej, że zgodnie z obietnicą, pan Burmistrz teraz zaprzecza temu, ponieważ rozmawiali w lipcu 2024 r. i Burmistrz zobowiązał się, że wyznaczy drogę w terenie i uzgodni do końca 2024 r. i do maja, listopad 2025 r. będzie droga zrobiona. Powiedziała, że w tym czasie, jak planował przesunięcie drogi dla sąsiada, co wydaje się być nieuzasadnioną inwestycją, wydatkiem, zaproponował jej, żeby pokryła koszty wykonania drogi, po czym dostała ofertę, że za 67 tys. zł droga może być wykonana do końca czerwca, po czym w maju dostaje informację, że to nie może nastąpić, ponieważ

potrzebna jest dokumentacja projektowa, na którą nie ma środków i na tym jakby cała sprawa upadła. Powiedziała też, że nie może się zgodzić z tym, że nie ma środków i że to jest usprawiedliwieniem, i nie może się zgodzić z tym, że ponieważ to jest działka rolna to nie musi mieć żadnego dostępu, także to są dwie jej najważniejsze uwagi w tej sprawie. Powiedziała też, że uważa, że Burmistrz działa w złej woli i ja zwodzi, bo sprawy można by było rozwiązać w inny zupełnie sposób, gdyby tylko otwarcie przedstawił jak sprawa wygląda, a niestety dla niej Burmistrz szuka po prostu usprawiedliwień i wymówek, które mogą być podstawą do tego, żeby na tę drogę nie znaleźć jakiegoś rozwiązania.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski powiedział, że na poprzednim spotkaniu omawiali te kwestie, które Skarżąca tutaj podnosi. Zaznaczył, że Urząd pracuje nad tą sprawą. Zapytał się Skarżącej, czy rozważała współfinansowanie tej inwestycji i czy według jej wiedzy ten teren, ta sama droga, czy jest to trudny teren, łatwy.

Skarżąca powiedziała, że nie jest trudny teren, są problemy, ponieważ jak droga była wykonywana przez gminę, to przez ten teren puszczono rów i woda spływa, nie zostało to zrobione tak, jak powinno być to zrobione, jest to 80 m, to nie jest jakiś wielki, długi odcinek i dla niej bardzo dużym i rażącym kontrastem jest właśnie, że jednak środki, jeżeli za 67 tys. zł miała zostać wykonana jej droga, a sąsiada przesunięcie, trudno powiedzieć o ile, bo niestety kosztorys jest taki nieczytelny, 24 tys. zł zostało wydane w sytuacji, gdzie absolutnie nie musiało zostać wydane, dodatkowo Burmistrz wezwał drugiego sąsiada, żeby przesunął na własny koszt ogrodzenie, więc jeszcze ten drugi sąsiad został poszkodowany, i sam fakt tego, że Burmistrz złożył jej ofertę, że droga może być zrobiona do końca czerwca, pan Milke się zobowiązał, że zrobi drogę do końca czerwca i w maju jakby wycofał się z tej oferty stwierdzając, że nie ma dokumentacji projektowej, nie ma pieniędzy, nie ma zabezpieczonych nawet pieniędzy na sam projekt drogi w roku 2025 jednocześnie angażując się w prace na bezpodstawne przesunięcie drogi dla sąsiada, także uważa, że jest tutaj bardzo dużo rzeczy nieprawidłowych, właściwie trudno jej powiedzieć, co tutaj prawidłowo przebiegło, w sumie nic nie przebiegło prawidłowo, po prostu obietnice za obietnicami, które są wycofywane, żadnego uzasadnienia, nie rozumie dlaczego ona miałaby pokryć koszty, a sąsiad, który chciał przesunięcia drogi nie poniósł żadnych kosztów i jeszcze obciążył kosztami drugiego sąsiada, więc to wszystko dla niej jest bardzo nieczytelne, nie wie, jakimi zasadami Rada czy Burmistrz się posługuje, kogo typuje do tego, kto ma płacić za zadania gminy, kto nie potrzebuje mieć udziału żadnego, także uważa, że gmina działa w złej woli i taka jest jej konkluzja. Dodała, że jest zwodziona cały czas.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski powitał wszystkich zebranych po przerwie. Odczytał treść wniosku. Poprosił Burmistrza, żeby ustosunkował się do wniosku.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że w tym momencie nie jest się w stanie odnieść, po przekazaniu pisma przez Radę będzie mógł się odnieść do niego pisemnie.

Radna Aneta Warzocha-Gnojnicka powiedziała, że Skarżącej na pewno najbardziej zależy, żeby sprawa została rozwiązana. Powiedziała, że na pismo z dnia 26 października 2023 r., gdyż Skarżąca złożyła pismo w sprawie drogi i otrzymała odpowiedź. Odczytała treść tego pisma, z której wynikało, że remont odcinka wnioskowanej drogi zostanie zgłoszony do budżetu na rok 2024.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że „remont” to słowo klucz.

Radna Aneta Warzocha-Gnojnicka powiedziała, żeby pamiętać, że w polskim systemie prawnym istnieje ciągłość władzy i muszą ten wniosek procedować. Zapytała się, co się dzieje z tą sprawą. Powiedziała, że wie, że dokumentacja została zrobiona i co dalej.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski zapytał, czy wniosek był składany za obecnego Burmistrza.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że nie, że był to rok 2023, były rozmowy w 2024 r. w kierunku remontu, po czym były wykonane prace geodezyjne, wycinka, frezowanie pni i okazało się, że nie ma tam żadnej konstrukcji, śladów drogi, która mogłaby tam być wcześniej i prowadziła do leśniczówki w tamtym rejonie. Zaznaczył, że gdyby taka konstrukcja była, pozwoliłoby to na remont i działanie zgodnie z prawem budowlanym, a w związku z tym, że nie było, potrzebne jest wykonanie inwestycji i w związku z tym konieczne było pozyskanie dokumentacji technicznej, pozwolenia na budowę i działać zgodnie z literą prawa. Dodał, że to wszystko jest, że pracowali wspólnie nad budżetem na rok 2026, wiele wniosków Radnych, które składano do budżetu nie zostało uwzględnionych, natomiast na przełomie marca i kwietnia otrzymają rozliczenie budżetu za 2025 rok, które wykonuje Regionalna Izba Obrachunkowa i najprawdopodobniej po tym rozliczeniu będą środki, które będzie można przypisać na zadani bieżące bądź też inwestycyjne i nie ukrywa, że złoży Radzie propozycję wprowadzenia zadania związanego z budową tego odcinka drogi i Rada będzie decydować poprzez głosowanie. Zaznaczył, że dokumentacja jest gotowa, pozwolenie na budowę jest.

w sierpniu 2025 roku były zabezpieczane środki na dokumentację projektową, projekt budowlany został wykonany wraz z pozwoleniem na budowę. Dodał, że w gminie niestety nie dzieją się te rzeczy szybko i tak jak tu wszyscy siedzą, dobrze o tym wiedzą. Powiedział, że dziś są na etapie, że jest dokumentacja, są przed rozliczeniem budżetu przez Regionalną Izbę Obrachunkową i ma nadzieję, że w marcu bądź kwietniu będzie propozycja wprowadzenia tego zadania do uchwały budżetowej i później przejścia do fazy wykonawczej pod warunkiem, że to zadanie zostanie wprowadzone. Powiedział, że w tym momencie, kiedy było to zlecane środki bieżące, którymi dysponowano, pozwalały zlecić ten pierwszy odcinek i ze względu na tę sytuację, która była i duże zagrożenie, że właściciel zagrozi te drogę, została ona przesunięta we właściwy pas, który też był tam wskazany przez geodetę.

Skarżąca powiedziała, że zablokowanie drogi jest czynem bezprawnym, także to nie jest żadne usprawiedliwienie dla tego, że konieczne było podjęcie tej inwestycji.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak zapytał, tylko po co powodować kolejny konflikt.

Radny Emil Majcher zauważył, że podobna sprawa miała miejsce w Łężycach.

Radna Aneta Warzocha-Gnojnicka powiedziała o piśmie Skarżącej z dnia 18 kwietnia, gdzie praktycznie zaproponowane było porozumienie na wykonanie tej drogi, wymienione, co po stronie gminy i co po stronie Skarżącej. Powiedziała, że z tego co słyszy, Skarżącej zostało narzucone wykonawstwo pana Milke za 67 tys. zł. Zapytała się, czy Skarżąca mogła wybrać innego wykonawcę.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że nikt nic nie narzucał.

Skarżąca powiedziała, że dla niej wyniknęła bardzo niejasna sytuacja, ponieważ jak usłyszała kwotę 67 tys. zł to wydała jej się wygórowana, bo rozumie, że pan Milke tu na miejscu zna teren, zlecenia dostaje i jest dobrym wykonawcą, ale wydała jej się bardzo wygórowana i dała ogłoszenie na wykonanie tego odcinka drogi i nawet zgłosił się jeden pan, który współpracował tutaj na Słonecznej, i dostała o wiele niższe oferty cenowe. Zaznaczyła, że nie jest budowlanцем i się nie zna i nie wie, także zgłosiło się kilku budowlanców z cenami o wiele niższymi ofertami cenowymi i właśnie kiedy zgłosiła się do Burmistrza, to wtedy z tym, że chciałyby użyć swojego własnego wykonawcy znalezionego, żeby dla niej było korzystnie finansowo, to dostała właśnie informację, że stwierdzono, że remont nie może być wykonany i że potrzebna jest dokumentacja i po prostu sprawa stanęła na niczym.

Radna Aneta Warzocha-Gnojnicka zapytała się, czy Skarżąca pokazywała te oferty tych tańszych wykonawców.

9. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, które wskazują na brak przejrzystości, nielogiczne uzasadnienia i nieprawidłowości proceduralne w sprawie budowy brakującego odcinka drogi gminnej.
  10. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej w związku z procedurą dotyczącą przesunięcia drogi gminnej oraz odmową realizacji wniosku o przedłużenie brakującego odcinka drogi.
  11. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, które wskazują na brak logiki, spójności i merytorycznego uzasadnienia w procesie realizacji brakującego odcinka drogi gminnej.
  12. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Gminy Szczytna, które wskazują na rażące faworyzowanie jednego mieszkańca przy realizacji inwestycji drogowych, przy jednoczesnym zaniedbywaniu obowiązkowych zadań wobec innych obywateli.
  13. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej w sprawie niewykonania brakującego odcinka drogi gminnej na działce nr 298 w Bobrownikach Starych.
  14. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, polegające na ustanowieniu strefy zamieszkania na odcinku drogi w lesie, przy działce nr 298 w Bobrownikach Starych.
  15. Sprawozdanie z prac Komisji za rok 2025.
  16. Plan pracy Komisji na rok 2026.
  17. Sprawy różne.
  18. Rozpatrzenie wniosku z dnia 13 stycznia 2026 r. w sprawie kontroli działań Burmistrza.
  19. Rozpatrzenie ponaglenia z dnia 8 stycznia 2026 r.
  20. Zamknięcie posiedzenia.
- Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski ogłosił przerwę do dnia 26 stycznia 2026 r.

Burmistrz przesunął drogę płotu do tej pory nie postawił, także dla niej to jest rażący kontrast wskazujący na faworyzowanie osób pewnych i tutaj trudno mówić też o zapobieganiu, unikaniu konfliktów, ponieważ co prawda za poprzedniego Burmistrza, ale działania związane z drogą wykonane za poprzedniego Burmistrza są przyczyną konfliktów do tej pory.

Radny Emil Majcher zapytał się, czy jeśli jest to teren rolny, grunt rolniczy, czy jest możliwość dojazdu tam pojazdem rolnym.

Skarżąca powiedziała, że nie ma możliwości, bo chciała tam mulczer wystać.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski zapytał się, czy Radni byli na tym terenie. Powiedział, że był w sobotę. Pokazał Radnym zdjęcia, które wykonał na miejscu.

Radny Emil Majcher zapytał się, czy to jedyny grunt rolny w gminie, który nie ma dojazdu.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że jest wiele takich gruntów, użytkownicy dojeżdżają po utwardzonym terenie zielonym albo korzystają z uprzejmości sąsiada. Podkreślił, że jesteśmy bardzo dużą gminą, wszyscy o tym wiedzą, jest bardzo duża sieć dróg wewnętrznych przed wszystkim ze względu na topografię terenu, czyli tereny górskie, drogi, które kiedyś może były użytkowane konikiem, to były drogi gruntowe, które na dzień dzisiejszy zarosły.

Skarżąca powiedziała, że rów idący w poprzek drogi zalewa jej drugą działkę, bo gmina jak robiła drogę to tak skonstruowała, że woda jest odprowadzana na jej działkę.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski powiedział, że stara się członkom Komisji naświetlić jak wygląda teren, jak naprawdę tam jest ciężko, bo albo woda popłynie na jedną działkę, albo na drugą i tu się robią koszty, przyjdzie inwestor, który sobie nie zdaje sprawy co trzeba tam jeszcze zrobić i będzie podnosił taką kwotę, a przyjdzie ktoś i poda całkiem inną kwotę.

Skarżąca powiedziała, że jej zdaniem gmina ma pieniądze, uważa, że jest rozrzutna podejmując wydatki, które nie są konieczne i to dotyczące akurat tej samej drogi i w sposób zupełnie niejasny, bo remont tej drogi nie był konieczny, przesunięcie, jedna sprawa, akurat na odcinku sąsiada.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek powiedziała, że była też na poprzednim posiedzeniu, gdzie Komisja rozpoznawała te 13 skarg, które Skarżąca złożyła i na poprzedniej Komisji był też Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej, pan Przewodniczący odczytywał też wszystkie zarzuty, gdzie na bieżąco

starano się odnieść i a propos zarzutu Skarżącej dotyczącego remontu tego odcinka sąsiada to Kierownik powiedział, że ten sąsiad już wcześniej kierował wnioski i monitował gminę, że ma wrócić z tą drogą do właściwych granic, ponieważ ta droga przebiega przez jego działkę i on sobie tego nie życzy i ją zagrozi. Powiedziała, że z informacji uzyskanych od Kierownika sprawa zaczęła się znacznie wcześniej, a nie w 2025 roku.

Skarżąca zapytała się, czy widziała dokumentację.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek powiedziała, że dokumentacji nie widziała, ale zapytała się Kierownika i powiedział, że wpływały pisma wcześniej też.

Skarżąca powiedziała, że wcześniej było zasiedzenie jakby.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek odnośnie do zasiedzenia powiedziała, że jeżeli właściciel tej działki zgłasza, że droga przebiega po jego terenie, to wydaje jej się, że gmina musi podjąć działania, żeby po prostu powrócić do właściwej działki z tą drogą.

Skarżąca zapytała się, na ile ta droga wchodziła na działkę sąsiada.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek powiedziała, że Kierownik też na Komisji o tym powiedział i było to 1,5 m. Co do zasiedzenia powiedziała, że gmina mogłaby wystąpić do sądu z takim wnioskiem, natomiast to są kolejne koszty i trzeba też przeanalizować, czy sąd uzna, żeby to zasiedzieć.

Skarżąca powiedziała, że remont wykonano na długości 60 m.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek powiedziała, że gmina to mieszkańcy i uważa, że gmina nie powinna bez sensu chodzić do sądu z mieszkańcami.

Skarżąca powiedziała, że gmina obciążyła drugiego sąsiada kosztami przesunięcia ogrodzenia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek powiedziała, że odnośnie tego drugiego sąsiada to nie wie, musiał pewnie przesunąć ogrodzenie swoje.

Skarżąca powiedziała, że odnośnie pana Hawałeja, bo jest bardzo aktywny w tej sprawie, sąsiedzi się pytali, ponieważ pan Hawałeja w zeszłym roku był na działce i twierdził, że są środki na zrobienie tej drogi, także trudno teraz powiedzieć, co się

stało, tak samo jak z tymi środkami powodziowymi, że droga jest wpisana na listę szkód powodziowych i ten temat umarł.

Radny Andrzej Kilian powiedział, że wiele dróg tak miało, że środki powodziowe były, ale nie przyznano.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek powiedziała, że został zlecony ten kosztorys i wynosi około 80 tys. zł, dopytywała się, czy mógłby być z wydatków bieżących, ale w związku z tym, że to jest budowa to musi być ze środków inwestycyjnych i trzeba to wprowadzić do budżetu, na pewno musi to być zaplanowane w budżecie.

Skarżąca powiedziała, że jej nic to nie mówi, nie wie na jakiej podstawie i czy można jakąś notatkę z tej wizyty na działce otrzymać, bo na jakiejś podstawie to powiedział, tak samo jak na jakiejś podstawie powiedział o tych środkach powodziowych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek powiedziała, że na poprzedniej Komisji pan Kierownik miał cały segregator korespondencji, która była ze Skarżącą wymieniana. Zapytała się, jak Radna Aneta Warzocha-Gnojnicka weszła w posiadanie dokumentów, które przedstawiała.

Radna Aneta Warzocha-Gnojnicka powiedziała, że otrzymała je od Skarżącej.

Skarżąca powiedziała, że Radna Aneta Warzocha-Gnojnicka została upoważniona.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek zapytała się, czy została upoważniona przez Skarżącą.

Skarżąca potwierdziła, że została upoważniona, żeby otrzymywać informacje od Burmistrza na bieżąco.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek zapytał się, czy Radna jest pełnomocnikiem Skarżącej.

Radna Aneta Warzocha-Gnojnicka powiedziała, że nie jest pełnomocnikiem.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek powiedziała, że w każdym razie cały segregator korespondencji był dostępny, ale nie była kserowana.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski powiedział, że Skarżąca składała także skargę na pracowników Urzędu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek powiedziała, że Komisja rozpatruje skargi na działania Burmistrza.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski powiedział, że się trochę zagalopowali.

Skarżąca powiedziała, że chodzi o to, czy są środki czy nie ma, skoro z panem Burmistrzem ciężko nawiązać kontakt, bo dzwoniła wielokrotnie i nigdy nie udało jej się rozmawiać, także odnosi się do tego, co Urzędnicy mówią, z tego względu, poruszyła pana Hawałęja, bo jest upoważniony aby prowadzić tę sprawę.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski powiedział, że przed chwilą Burmistrz wyjaśniał Skarżącej jak to będzie wyglądało, pani Przewodnicząca też powiedziała.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek powiedziała, że na dzień dzisiejszy nie ma tych środków w budżecie, pan Burmistrz powiedział, że ewentualnie będzie wniosek.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że tak, po rozliczeniu budżetu 2025 przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Wyraził nadzieję, że wyjdą przychody i środki niewykorzystane i będzie możliwość wprowadzenia tego zadania, jeżeli tak a możliwość będzie zaproponuje Radzie i Rada będzie decydować.

Radny Emil Majcher zapytał się, że jeżeli zostanie wprowadzona do budżetu to jaki jest okres realizacji.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że mają budżet 2026 i myśli, że tutaj będą rozmawiać, żeby jak najszybciej, sprawa w tym momencie tyle trwa, zgodnie z regulaminem udzielania zamówień publicznych będzie to przez pracowników Referatu Technicznego wykonane, znajdzie się wykonawca, ciężko mu teraz powiedzieć, bo może zadeklarować, że do końca czerwca, a wykonawca się nie znajdzie i nie chciałby brać na siebie takiej odpowiedzialności. Powiedział, że na dzień dzisiejszy to najważniejsze to rozliczenie budżetu i możliwość wprowadzenia tego zadania do budżetu. Podkreślił, że dokumentacyjnie zadanie jest przygotowane.

Skarżąca powiedziała, że też ma uwagi w stosunku do pana Burmistrza odnośnie tego jak przebiegają zlecone zadania, ponieważ odnośnie prac geodety dostała informację na początku lutego, że sprawa została przekazana geodecie, po czym nic się nie działo, dzwoniła, informowano ją, że geodeta jest chory, że jest na wakacjach, było przed wyborami, po wyborach Burmistrza, w końcu przyjechała tutaj i osobiście wtedy z Burmistrzem ustalała, rozmawiała i prosiła żeby podjęto jakieś działania, żeby zmieniono geodetę, pan Hawałej powiedział, że nie będzie zmieniać geodety i dopiero w lipcu jakby geodeta zaczął działać w tej sprawie, przebieg działań jest tutaj bardzo niezrozumiały i tak samo było z wycinką drzew, która była podjęta dwukrotnie,

ponieważ infrastruktura z ochrona przyrody się nie dogadała, trzeba było dwa razy przeprowadzać całą procedurę, ubiegania się o zgody itd.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski zapytał się, czy dla Skarżącej zrozumiałe jest, co powiedział Burmistrz jak będziemy tę sprawę rozwiązywać.

Skarżąca powiedziała, że nie do końca.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski zapytał się, czy przyjęła do wiadomości co Burmistrz powiedział, jaka jest procedura.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek powiedziała, że to, że trzeba ten wydatek wprowadzić do budżetu, ale zanim to nastąpi, to trzeba te pieniądze w budżecie znaleźć i Radni muszą za tym zagłosować.

Skarżąca zapytała, czy to tylko dlatego, że Radni nie uważają, że to jest sprawa priorytetowa.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek powiedziała, że nie, że wydatków bieżących jest bardzo dużo, wniosków o remont drogi, o budowę jest też bardzo dużo.

Skarżąca powiedziała, że w przypadku sąsiada Burmistrz potrafi szybko i skutecznie zadziałać, że od wniosku do zrealizowania.

Radny Andrzej Kilian powiedział, że gdyby sąsiad postawił ogrodzenie to nie byłoby w ogóle dojazdu.

Skarżąca powiedziała, że sąsiad tylko straszył, a nie ma prawa. Powiedziała, że tu z Burmistrzem i z panią trzeba porozmawiać, to są organy od tego, ona też straszy i do tej pory nie ma drogi. Posumowała, że zależy, kto straszy.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski powrócił do tematu wniosku Skarżącej. Poprosił, aby do miesiąca czasu się spotkać i żeby Burmistrz się do tego ustosunkował.

Ustalono, że wniosek przekaże się Burmistrzowi w celu pisemnego ustosunkowania się i termin na rozpatrzenie przedmiotowego wniosku wyznaczono na 16 lutego 2026 r. na godzinę 15:00.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski poddał pod głosowanie przekazanie wniosku Burmistrzowi i ponowne spotkanie w tej sprawie w dniu 16 lutego 2026 r. o godzinie 15:00.

## Głosowanie

głosowanie	głosowanie - przekazanie wniosku Burmistrzowi do ustosunkowania się i przeniesienie załatwienia wniosku na 16 lutego 2026 r. godz. 15:00
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	26 stycznia 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

## Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	6	100 %	pula głosów	6	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	6	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

## Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	ZA
2	Palij	Piotr	ZA
3	Trojan	Paweł	ZA
4	Wasielewski	Andrzej	ZA
5	Wawrynowicz	Grzegorz	ZA
6	Woś	Angelika	ZA

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie przegłosowała wniosek o przeniesienie rozpoznania przedmiotowego wniosku na dzień 16 lutego 2026 r.

**Ad 19. Rozpatrzenie ponaglenia z dnia 8 stycznia 2026 r.**

Treść ponaglenia z dnia 8 stycznia 2026 r. w załączeniu.

#### Załącznik nr 20

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski odczytał treść przedmiotowego ponaglenia.

Skarżąca powiedziała, że to było w odpowiedzi na informację, o ile dobrze zrozumiała, że nie podjęto żadnych działań, ponieważ Burmistrz nie dostarczył informacji.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski powiedział, że Skarżąca ujęła to wszystko.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek zapytała się, czy właśnie tę informację przez e-puap odebrała, że jest przedłużony termin na rozpoznanie tych skarg, ponieważ skargi zostały przekazane przez pana Przewodniczącego do pana Burmistrza, żeby się ustosunkował, ponieważ było dużo tych pism, w ciągu 30 dni nie było możliwości żeby udzielił odpowiedzi Komisji, a Komisja sama nie jest w stanie rozpoznać tych skarg bez uzyskania wyjaśnień i dokumentów i do Skarżącej zostało wystosowane pismo, że ten termin 30-dniowy nie zostanie zachowany z tego powodu i został termin wydłużony i to pismo chyba Skarżąca dostała, bo mówi, że stąd to ponaglenie. Jeszcze raz zapytała Skarżącą, czy dostała takie pismo przez e-puap.

Skarżąca stwierdziła, że jakieś pismo dostała i teraz nie pamięta.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek powiedziała, że to była informacja, na rozpoznanie skargi jest 30 dni, ale jest też możliwość przedłużenia tego terminu, jeżeli uzasadnia to stan faktyczny i konieczność uzyskania wyjaśnień na piśmie i takie zostały podjęte czynności, Skarżąca została poinformowana, natomiast pierwsza Komisja odbyła się 16 stycznia 2026 r., gdzie były rozpoznawane właśnie te skargi. Powiedziała, że ponaglenie było na skargę z dnia 17 listopada 2025 r., natomiast tam wpłynęło bodajże 13. Zapytała się, czy chodzi o te wszystkie, gdyż wszystkie mają datę 17 listopada 2025 r.

Skarżąca powiedziała, że nie rozumie pytania.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek powiedziała, że ponaglenie jest na brak rozpoznania skargi z dnia 17 listopada 2025 r., natomiast pism z 17 listopada 2025 r. jest około 13. Zaznaczyła, że Skarżąca składała skargi do Urzędu, a także do Wojewody, który przekazał do Rady Miejskiej jako do organu właściwego do rozpatrzenia przedmiotowych skarg, dlatego tych skarg jest 13 lub 14 i dlatego Skarżąca otrzymała pismo, że Rada nie jest w stanie rozpoznać ich w ciągu 30 dni, bo najpierw musi się zwołać Komisja, musi je rozpoznać, a na sesji Rada dopiero

podejmuje uchwały w sprawie tych skarg. Zaznaczyła, że sesja będzie w najbliższy czwartek.

Skarżąca zapytała się, czy to jest jakieś pytanie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek powiedziała, że próbuje wyjaśnić Skarżącej jakie były czynności podjęte od momentu wpłynięcia skarg z 17 listopada 2025 r.

Skarżąca powiedziała, że jak zrozumiela Burmistrz ma dużo obowiązków i ona to przyjęła do wiadomości i teraz nie wie, jakie jest pytanie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek powiedziała, że wpłynęło ponaglenie, nad którym teraz Komisja się pochyla i próbuje podjąć decyzję, czy faktycznie były jakieś zaniedbania ze strony czy Rady, czy Komisji, jakie były podejmowane czynności, żeby usprawiedliwić, że nie było możliwości rozpoznać tych 13 skarg w ciągu 30 dni.

Skarżąca powiedziała, że nie ma wpływu na to, co z tym zrobią. Powiedziała, że chciała wysłać ponaglenie i wysłała i dalej to nie od niej zależy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek powiedziała jeszcze raz, że skargi zostały rozpoznane na poprzedniej Komisji i w czwartek Rada będzie procedowała.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski upewnił się, że Skarżąca otrzymała informację, że skargi zostaną rozpoznane w późniejszym terminie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek potwierdziła, że takie pismo zostało wysłane.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski poddał pod głosowanie, czy ponaglenie jest zasadne.

Głosowanie

głosowanie	głosowanie - czy ponaglenie jest zasadne
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: odrzucono

data	26 stycznia 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

### Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	0	0 %	pula głosów	6	-
PRZECIW	6	100 %	oddanych głosów	6	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

### Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	PRZECIW
2	Palij	Piotr	PRZECIW
3	Trojan	Paweł	PRZECIW
4	Wasielewski	Andrzej	PRZECIW
5	Wawrynowicz	Grzegorz	PRZECIW
6	Woś	Angelika	PRZECIW

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie uznała, że ponaglenie jest bezzasadne.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski ogłosił przerwę do dnia 16 lutego 2026 r.

Przerwa III: od 26 stycznia 2026 r. godzina 16:49 do 16 lutego 2026 r. godzina 15:03.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski wznowił posiedzenie po przerwie w dniu 16 lutego 2026 r. o godzinie 15:03.

Miejsce: sala posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy w Szczytnej.

### **LISTA RADNYCH OBECNYCH NA POSIEDZENIU W DNIU 16 LUTEGO 2026 R.:**

lp	nazwisko	imię	status
----	----------	------	--------

1	Kilian	Andrzej	obecny
2	Palij	Piotr	obecny
3	Trojan	Paweł	obecny
4	Wasielewski	Andrzej	obecny
5	Wawrynowicz	Grzegorz	obecny
6	Woś	Angelika	obecna

obecni	6
wszyscy	6
procent	100,00 %
Kworum zostało osiągnięte	

Lista obecności w dniu 16 lutego 2026 r. w załączeniu.

#### Załącznik nr 21

W posiedzeniu w dniu 16 lutego 2026 r. uczestniczyli także: Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak, Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek oraz Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej.

O godzinie 15:15 do posiedzenia dołączył Radny Andrzej Kilian.

O godzinie 15:55 do posiedzenia dołączył Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski powitał wszystkich zebranych. Zgodnie z ustaleniami z dnia 26 stycznia 2026 r. w dniu dzisiejszym Komisja rozpatrzy wniosek z dnia 13 stycznia 2026 r. w sprawie kontroli działań Burmistrza. W związku z wpływaniem kolejnych pism od tej samej Skarżącej złożył wniosek o zmianę porządku posiedzenia i wprowadzenie kolejnych skarg:

1) z dnia 21 stycznia 2026 r. na błędną interpretację przepisów prawnych oraz wprowadzanie obywatela w błąd przez władze, przerzucanie odpowiedzialności między burmistrzem a radą gminy;

2) z dnia 23 stycznia 2026 r. na działanie Burmistrza oraz podległego mu Urzędu Miasta Szczytna, które wykracza poza błędy administracyjne stając się świadomym, systemowym działaniem na szkodę obywatela;

3) z dnia 23 stycznia 2026 r. na rażąco naruszenia prawa, dyskryminację oraz nieprawidłową komunikację urzędową przez Burmistrza Miasta Szczytna w sprawie budowy drogi do działki nr 236/4, wraz z żądaniem podjęcia przez Radę Miasta skutecznych działań interwencyjnych;

4) z dnia 23 stycznia 2026 r. na działalność Burmistrza Miasta Szczytna oraz podległego mu Urzędu Miasta w sprawie budowy drogi dojazdowej do działki nr 236/4 w związku z działaniem w złej wierze, wprowadzaniem w błąd, stosowaniem podwójnych standardów oraz podejrzeniem czynności pozornych w odniesieniu do oferty złożonej w kwietniu 2025 roku;

5) z dnia 29 stycznia 2026 r. w sprawie celowego działania Gminy Szczytna prowadzącego do systematycznego niszczenia prywatnych nieruchomości;

6) z dnia z dnia 30 stycznia 2026 r. w sprawie rowów przy drodze na dz. nr 298, które celowo i bezprawnie odprowadzają wody opadowe i gruntowe na sąsiednie, prywatne działki;

7) z dnia 31 stycznia 2026 r. w sprawie świadomego zaniechania działań naprawczych w sprawie nielegalnych rowów melioracyjnych przy działce nr 298;

8) z dnia 4 lutego 2026 r. w sprawie sposobu w jaki Urząd Gminy notorycznie odpowiada na wnioski o informację publiczną oraz inne pisma obywateli.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski poddał wniosek pod głosowanie.

#### Głosowanie

głosowanie	zmiana porządku posiedzenia
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	16 lutego 2026 r.
------	-------------------

typ	głosowanie jawne imienne	większość	bezwzględna większość głosujących
-----	--------------------------	-----------	-----------------------------------

### Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	5	100 %	pula głosów	6	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	5	83.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	16.67 %

### Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	nieobecny
2	Palij	Piotr	ZA
3	Trojan	Paweł	ZA
4	Wasielewski	Andrzej	ZA
5	Wawrynowicz	Grzegorz	ZA
6	Woś	Angelika	ZA

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie przyjęła wniosek i wprowadzono zmiany do porządku posiedzenia.

### **PORZĄDEK POSIEDZENIA PO WPROWADZONYCH ZMIANACH:**

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku.
2. Rozpatrzenie skargi z dnia 8 stycznia 2026 r. na pracowników urzędu.
3. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej w sprawie niewykonania brakującego odcinka drogi gminnej na działce nr 298 w Bobrownikach Starych.

4. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na niewywiązanie się Rady Gminy z obowiązku ustawowego zapewnienia dostępu do nieruchomości.
5. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Rady Gminy oraz Burmistrza Szczytnej, które wskazują na niejasne i nierówne praktyki finansowania inwestycji drogowych oraz niewywiązanie się z ustawowego obowiązku zapewnienia dostępu do nieruchomości.
6. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej polegające na przeznaczaniu środków publicznych na ustanowienie strefy zamieszkania na odcinku drogi w lesie.
7. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, które wskazują na rażące faworyzowanie jednego mieszkańca przy realizacji inwestycji drogowych, przy jednoczesnym zaniedbywaniu obowiązkowych zadań gminy wobec innych obywateli.
8. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, które wskazują na brak przejrzystości, nielogiczne uzasadnienia i nieprawidłowości proceduralne w sprawie zakwalifikowania nieistniejącej drogi jako drogi do remontu.
9. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, które wskazują na brak przejrzystości, nielogiczne uzasadnienia i nieprawidłowości proceduralne w sprawie budowy brakującego odcinka drogi gminnej.
10. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej w związku z procedurą dotyczącą przesunięcia drogi gminnej oraz odmową realizacji wniosku o przedłużenie brakującego odcinka drogi.
11. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, które wskazują na brak logiki, spójności i merytorycznego uzasadnienia w procesie realizacji brakującego odcinka drogi gminnej.
12. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Gminy Szczytna, które wskazują na rażące faworyzowanie jednego mieszkańca przy realizacji inwestycji drogowych, przy jednoczesnym zaniedbywaniu obowiązkowych zadań wobec innych obywateli.

13. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej w sprawie niewykonania brakującego odcinka drogi gminnej na działce nr 298 w Bobrownikach Starych.
14. Rozpatrzenie skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej, polegające na ustanowieniu strefy zamieszkania na odcinku drogi w lesie, przy działce nr 298 w Bobrownikach Starych.
15. Sprawozdanie z prac Komisji za rok 2025.
16. Plan pracy Komisji na rok 2026.
17. Sprawy różne.
18. Rozpatrzenie wniosku z dnia 13 stycznia 2026 r. w sprawie kontroli działań Burmistrza.
19. Rozpatrzenie ponaglenia z dnia 8 stycznia 2026 r.
20. Rozpatrzenie wniosku z dnia 13 stycznia 2026 r. w sprawie kontroli działań Burmistrza.
21. Rozpatrzenie skargi z dnia 21 stycznia 2026 r. na błędną interpretację przepisów prawnych oraz wprowadzanie obywatela w błąd przez władze, przerzucanie odpowiedzialności między burmistrzem a radą gminy.
22. Rozpatrzenie skargi z dnia 23 stycznia 2026 r. na działanie Burmistrza oraz podległego mu Urzędu Miasta Szczytna, które wykracza poza błędy administracyjne stając się świadomym, systemowym działaniem na szkodę obywatela.
23. Rozpatrzenie skargi z dnia 23 stycznia 2026 r. na rażące naruszenia prawa, dyskryminację oraz nieprawidłową komunikację urzędową przez Burmistrza Miasta Szczytna w sprawie budowy drogi do działki nr 236/4, wraz z żądaniem podjęcia przez Radę Miasta skutecznych działań interwencyjnych.
24. Rozpatrzenie skargi z dnia 23 stycznia 2026 r. na działalność Burmistrza Miasta Szczytna oraz podległego mu Urzędu Miasta w sprawie budowy drogi dojazdowej do działki nr 236/4 w związku z działaniem w złej wierze, wprowadzaniem w błąd, stosowaniem podwójnych standardów oraz podejrzeniem czynności pozornych w odniesieniu do oferty złożonej w kwietniu 2025 roku.

25. Rozpatrzenie skargi z dnia 29 stycznia 2026 r. w sprawie celowego działania Gminy Szczytna prowadzącego do systematycznego niszczenia prywatnych nieruchomości.

26. Rozpatrzenie skargi z dnia z dnia 30 stycznia 2026 r. w sprawie rowów przy drodze na dz. nr 298, które celowo i bezprawnie odprowadzają wody opadowe i gruntowe na sąsiednie, prywatne działki.

27. Rozpatrzenie skargi z dnia 31 stycznia 2026 r. w sprawie świadomego zaniechania działań naprawczych w sprawie nielegalnych rowów melioracyjnych przy działce nr 298.

28. Rozpatrzenie skargi z dnia 4 lutego 2026 r. w sprawie sposobu w jaki Urząd Gminy notorycznie odpowiada na wnioski o informację publiczną oraz inne pisma obywateli.

29. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 20. Rozpatrzenie wniosku z dnia 13 stycznia 2026 r. w sprawie kontroli działań Burmistrza.**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski odczytał treść przedmiotowego wniosku (załącznik nr 19).

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że ustosunkował się do tego wniosku pismem z dnia 12 lutego 2026 r. Treść pisma w załączeniu.

**Załącznik nr 22**

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że nie uważa, żeby doszło do jakiegokolwiek naruszenia ze strony Burmistrza. Powiedział, że od początku Skarżąca była informowana, tłumaczył również zmianę decyzji z remontu na budowę, która była podyktowana zakresem prac. Zaznaczył, że jest dokumentacja projektowa, jest pozwolenie na budowę, projekt budżetu, który był tworzony pod koniec 2025 roku nie pozwalał na to, żeby to zadanie było wprowadzone, ze względu na to, że przede wszystkim zabezpieczano środki własne na udział gminy w projektach dofinansowanych ze środków zewnętrznych. Dodał, że tak jak już wspominał wcześniej, wyraża nadzieję, że po rozliczeniu budżetu gminy przez Regionalną Izbę Obrachunkową będzie możliwość wprowadzenia tego zadania inwestycyjnego. Zaznaczył, że potrzeby są duże, gmina nie ma dochodów na wysokim poziomie i nie jest w stanie spełnić od razu wniosków i podań mieszkańców, ale jakąś hierarchę wydawania środków publicznych trzeba zastosować.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski poddał pod głosowanie, czy Komisja rekomenduje uwzględnienie wniosku.

## Głosowanie

głosowanie	głosowanie - czy uwzględniają Państwo wniosek
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: odrzucono

data	16 lutego 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

## Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	0	0 %	puła głosów	6	-
PRZECIW	5	100 %	oddanych głosów	5	83.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	16.67 %

## Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	nieobecny
2	Palij	Piotr	PRZECIW
3	Trojan	Paweł	PRZECIW
4	Wasielewski	Andrzej	PRZECIW
5	Wawrynowicz	Grzegorz	PRZECIW
6	Woś	Angelika	PRZECIW

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła nie uwzględniać przedmiotowego wniosku.

**Ad 21. Rozpatrzenie skargi z dnia 21 stycznia 2026 r. na błędną interpretację przepisów prawnych oraz wprowadzanie obywatela w błąd przez władze, przerzucanie odpowiedzialności między burmistrzem a radą gminy.**

Treść skargi z dnia 21 stycznia 2026 r. na błędną interpretację przepisów prawnych oraz wprowadzanie obywatela w błąd przez władze, przerzucanie odpowiedzialności między burmistrzem a radą gminy w załączeniu.

**Załącznik nr 23**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski, w związku z tym, że skarga nie porusza nowych okoliczności w sprawie, zaproponował podtrzymanie stanowiska zgodnie z art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego:

„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”

O godzinie 15:15 do posiedzenia dołączył Radny Andrzej Kilian.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski poddał stanowisko pod głosowanie.

Głosowanie

głosowanie	głosowanie – podtrzymanie stanowiska
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	16 lutego 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	6	100 %	puła głosów	6	-

PRZECIWIW	0	0 %	oddanych głosów	6	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

### Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	ZA
2	Palij	Piotr	ZA
3	Trojan	Paweł	ZA
4	Wasielewski	Andrzej	ZA
5	Wawrynowicz	Grzegorz	ZA
6	Woś	Angelika	ZA

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła podtrzymać stanowisko.

**Ad 22. Rozpatrzenie skargi z dnia 23 stycznia 2026 r. na działanie Burmistrza oraz podległego mu Urzędu Miasta Szczytna, które wykracza poza błędy administracyjne stając się świadomym, systemowym działaniem na szkodę obywatela.**

Treść skargi z dnia 23 stycznia 2026 r. na działanie Burmistrza oraz podległego mu Urzędu Miasta Szczytna, które wykracza poza błędy administracyjne stając się świadomym, systemowym działaniem na szkodę obywatela w załączeniu.

### Załącznik nr 24

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i petycji Andrzej Wasielewski również w tym przypadku zaproponował podtrzymanie stanowiska zgodnie z art. 239 k. p. a. Poddał stanowisko pod głosowanie.

### Głosowanie

głosowanie	głosowanie – podtrzymanie stanowiska
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	16 lutego 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

### Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	6	100 %	pula głosów	6	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	6	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

### Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	ZA
2	Palij	Piotr	ZA
3	Trojan	Paweł	ZA
4	Wasielewski	Andrzej	ZA
5	Wawrynowicz	Grzegorz	ZA
6	Woś	Angelika	ZA

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła podtrzymać stanowisko.

**Ad 23. Rozpatrzenie skargi z dnia 23 stycznia 2026 r. na rażące naruszenia prawa, dyskryminację oraz nieprawidłową komunikację urzędową przez Burmistrza Miasta Szczytna w sprawie budowy drogi do działki nr 236/4, wraz z żądaniem podjęcia przez Radę Miasta skutecznych działań interwencyjnych.**

Treść skargi z dnia 23 stycznia 2026 r. na rażące naruszenia prawa, dyskryminację oraz nieprawidłową komunikację urzędową przez Burmistrza Miasta Szczytna w sprawie budowy drogi do działki nr 236/4, wraz z żądaniem podjęcia przez Radę Miasta skutecznych działań interwencyjnych w załączeniu.

**Załącznik nr 25**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i petycji Andrzej Wasielewski również w tym przypadku zaproponował podtrzymanie stanowiska zgodnie z art. 239 k. p. a. Podał stanowisko pod głosowanie.

#### Głosowanie

głosowanie	głosowanie – podtrzymanie stanowiska
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	16 lutego 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

#### Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	6	100 %	pula głosów	6	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	6	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

#### Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	ZA
2	Palij	Piotr	ZA
3	Trojan	Paweł	ZA
4	Wasielewski	Andrzej	ZA
5	Wawrynowicz	Grzegorz	ZA
6	Woś	Angelika	ZA

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła podtrzymać stanowisko.

**Ad 24. Rozpatrzenie skargi z dnia 23 stycznia 2026 r. na działalność Burmistrza Miasta Szczytna oraz podległego mu Urzędu Miasta w sprawie budowy drogi dojazdowej do działki nr 236/4 w związku z działaniem w złej wierze, wprowadzaniem w błąd, stosowaniem podwójnych standardów oraz podejrzeniem czynności pozornych w odniesieniu do oferty złożonej w kwietniu 2025 roku.**

Treść skargi z dnia 23 stycznia 2026 r. na działalność Burmistrza Miasta Szczytna oraz podległego mu Urzędu Miasta w sprawie budowy drogi dojazdowej do działki nr 236/4 w związku z działaniem w złej wierze, wprowadzaniem w błąd, stosowaniem podwójnych standardów oraz podejrzeniem czynności pozornych w odniesieniu do oferty złożonej w kwietniu 2025 roku w załączeniu.

#### Załącznik nr 26

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i petycji Andrzej Wasielewski również w tym przypadku zaproponował podtrzymanie stanowiska zgodnie z art. 239 k. p. a. Poddał stanowisko pod głosowanie.

#### Głosowanie

głosowanie	głosowanie – podtrzymanie stanowiska
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	16 lutego 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

#### Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	6	100 %	pula głosów	6	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	6	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

#### Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	ZA
2	Palij	Piotr	ZA
3	Trojan	Paweł	ZA
4	Wasielewski	Andrzej	ZA
5	Wawrynowicz	Grzegorz	ZA
6	Woś	Angelika	ZA

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła podtrzymać stanowisko.

**Ad 25. Rozpatrzenie skargi z dnia 29 stycznia 2026 r. w sprawie celowego działania Gminy Szczytna prowadzącego do systematycznego niszczenia prywatnych nieruchomości.**

Treść skargi z dnia 29 stycznia 2026 r. w sprawie celowego działania Gminy Szczytna prowadzącego do systematycznego niszczenia prywatnych nieruchomości w załączeniu.

**Załącznik nr 27**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski odczytał treść skargi.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że tutaj na piśmie odniósł się do przedstawionych zarzutów. Pismo z dnia 12 lutego 2026 r. nr RT.IT.7201.19.2026 w załączeniu.

**Załącznik nr 28**

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że poprosił Kierownika Referatu Technicznego, żeby sprawdził tę sprawę w terenie, dokonał wizji w terenie, porównał to też z mapami, które są dostępne na portalu ortofotomapa, te wszystkie dokumenty zostały Państwu przedstawione, z tych dokumentów jasno wynika, że na działki, których właścicielką jest Skarżąca, czyli 231 i 236/4, to tam pracownik w terenie nie widział, żeby jakiegokolwiek były rowy, które by odprowadzały wodę na te działki, natomiast jest poprzeczny rów na wysokości działki nr 236/3 przez działkę nr 298 w kierunku działki 232, ale to nie są działki Skarżącej. Odnośnie do historii powstania tego rowu powiedział, że trzeba by było to sprawdzić, z tego co Kierownik mówił to nie

odnalazł żadnego zlecenia, które by obejmowało wykonanie tego przekopu. Zaznaczył, że właściciele działek 236/3 i 232 przez ostatnie 10 lat nic nie zgłaszali, więc nie wie, czy to w jakiś sposób z właścicielami tych działek nie było uzgodnione, że ten rów został po prostu wykonany. Powiedział, że nie ukrywa, że w tamtych latach, bo to było w roku 20216, wydaje mu się, że tam był taki remont cząstkowy wykonywany tej drogi, ponieważ droga jest na bardzo dużym pochyleniu, więc co jakiś czas trzeba tam wykonywać te remonty i może wtedy, kiedy był wykonawca może właściciel dogadał się z nim, żeby zrobić ten przekop, ale ciężko jest mu się na ten temat jednoznacznie wypowiedzieć. Powiedziała, że droga ta w tamtych czasach komunikacyjnie nie spełniała swojej funkcji, bo z tego, co wie te wszystkie grunty były w rękach jednego właściciela, nie wie jak z działką 232, czy był to ten sam właściciel, czy ktoś inny, ale może to w żaden sposób nie przeszkadzało w tamtym czasie. Powiedział, że nie przypomina sobie, żeby po roku 2016 były jakieś skargi w stronę gminy, że komuś jest zalewana działka na skutek działań gminy. Odnośnie do działek Skarżącej powiedział, że są położone powyżej tego rowu, jeżeli o nim mowa, więc w żaden sposób to nie wpływa na zalewnie działek Skarżącej.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski zapytał się, czy to jest jeden rów.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że na zdjęciu satelitarnym widać jakiś przekop, ale ciężko określić. Przedstawił też na mapach satelitarnych, w która stronę jest spadek. Zaznaczył, że wody, które spadną na działki Skarżącej nawadniają, woda w górę nie płynie.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski zapytał się, czy w roku 2023 kiedy Skarżąca nabyła działkę i wystąpiła z wnioskiem o budowę drogi był też poruszany temat tych rowów.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że tak i to przez samą Skarżącą. Dodał, że też to był element, który upewnił go, że trzeba zrobić projekt i uzyskać pozwolenie na budowę, ponieważ podczas rozmów Skarżąca podkreślała, że jeżeli będą budować drogę to chciała wiedzieć, czy będą rowy, bo tam są potrzebne rowy, które będą ją odwadniać. Powiedział, że pamięta, jak sama Skarżąca to powiedziała, więc też była świadoma tego, że takie urządzenia trzeba tam wykonać przy robieniu drogi.

Radny Piotr Palij odnośnie do tego, że w piśmie Skarżąca pisze, że składa też skargi do odpowiednich organów, czyli do Wód Polskich i do Inspektora Nadzoru zapytał, czy otrzymano jakieś pisma w tej sprawie.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że nie przypomina sobie, żeby dostali coś do wiadomości.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski poddał pod głosowanie, czy Komisja uznaje skargę za zasadną.

#### Głosowanie

głosowanie	głosowanie - czy skarga jest zasadna
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: odrzucono

data	16 lutego 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

#### Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	1	16.67 %	pula głosów	6	-
PRZECIW	5	83.33 %	oddanych głosów	6	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

#### Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	ZA
2	Palij	Piotr	PRZECIW
3	Trojan	Paweł	PRZECIW
4	Wasielewski	Andrzej	PRZECIW
5	Wawrynowicz	Grzegorz	PRZECIW

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

**Ad 26. Rozpatrzenie skargi z dnia z dnia 30 stycznia 2026 r. w sprawie rowów przy drodze na dz. nr 298, które celowo i bezprawnie odprowadzają wody opadowe i gruntowe na sąsiednie, prywatne działki.**

Treść skargi z dnia z dnia 30 stycznia 2026 r. w sprawie rowów przy drodze na dz. nr 298, które celowo i bezprawnie odprowadzają wody opadowe i gruntowe na sąsiednie, prywatne działki w załączeniu.

#### **Załącznik nr 29**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski odczytał treść przedmiotowej skargi.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że odnośnie do pierwszego punktu podtrzymuje to, co powiedział przy poprzedniej skardze, dotyczy to tego samego rowu, więc nie będzie powtarzał się. Odnośnie do kryteriów dyskryminujących powiedział, że nie może się całkowicie z tym zgodzić, ponieważ od 2023 roku gmina prowadzi działania, żeby tam droga została wykonana, na dzień dzisiejszy są przed zabezpieczaniem środków finansowych w budżecie i jeżeli to nastąpi, to będzie zapytanie ofertowe na wybór wykonawcy, jeżeli wykonawca się znajdzie, podpisze umowę, będzie to zlecone i droga będzie wykonana, więc tutaj nie jest w stanie się zgodzić z tym, że w jakiś sposób tutaj dyskryminujemy, a określenie działki rolnej to tak, gdyż zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego jest to działka o przeznaczeniu rolnym, pod uprawy rolne z możliwą zabudową siedliskową, to pozwoliło przecież uzyskać Skarżącej pozwolenie na budowę tej zabudowy i określanie tej działki jako rolnej w żaden sposób nie jest dyskryminujące, to jest stwierdzenie faktu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek odnośnie do rowów chciała upewnić się, że znajdują się poniżej działki Skarżącej.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że z tego, co przekazał mu Kierownik Referatu Technicznego to tylko i wyłącznie takim głębokim rowem o takiej głębokości to był ten rów poprzeczny, o którym wcześniej mówił, nie przekazał żadnej informacji, że wzdłuż drogi są jakieś rowy o takiej głębokości.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek zapytała się, czy tam gdzie jest istniejący odcinek drogi też nie ma rowów.

Radny Grzegorz Wawrynowicz powiedział, że nie ma, jest tylko poprzeczny i wygląda jakby był zrobiony, żeby woda nie wylewała się na drogę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek powiedziała, że Skarżąca napisała, że wzdłuż drogi są te metrowe rowy.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że nie przypomina sobie, gdyby były wzdłuż drogi to też by ją zabezpieczyły przed spływem.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski powiedział, że ma zdjęcia i tam nie ma rowów.

Radny Grzegorz Wawrynowicz powiedział, że to wygląda jakby woda sama zrobiła koryto.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że z tego, co pamięta, tam rowów nie było.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek zapytała się, czy w części, gdzie była przesuwana droga nie ma rowów.

Radny Grzegorz Wawrynowicz powiedział, że nie ma, tylko poprzeczne odpływy.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że może ewentualnie obniżone pobocze, ale nie wie, wie jedynie o tym poprzecznym rowie, odnośnie do którego jest podejrzenie, że wykonawca robiąc remonty częściowe tej drogi może dogadał się z właścicielem, który tam mieszkał i żeby droga nie była zalewana zrobić taki odpływ w poprzek. Jeszcze raz powtórzył, że Kierownikowi nie udało się odnaleźć żadnych zleceń z tamtego okresu.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski powiedział, że można powiedzieć, że ten rów powstał w stanie wyższej konieczności, żeby ta woda nie niszczyła drogi.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, żeby pamiętać kiedy on powstał, że zdjęć wygląda, że był to 2016 rok, z tego, co rozmawiał z Kierownikiem, te grunty wszystkie praktycznie były w rękach jednego właściciela i jemu to w żaden sposób nie przeszkadzało, natomiast pojawił się nowy właściciel i mimo, że powyżej ma działki, to jest problem. Powiedział, że projekt, z tego, co pamięta, uwzględnia wykonanie rowów i przepustów właśnie i po to było pozwolenie na budowę i wykonanie projektu.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski poddał pod głosowanie, czy Komisja uznaje skargę za zasadną.

## Głosowanie

głosowanie	głosowanie - czy skarga jest zasadna
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: odrzucono

data	16 lutego 2026 r.
typ	głosowanie jawne imienne    większość    zwykła większość

## Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	0	0 %	pula głosów	6	-
PRZECIW	6	100 %	oddanych głosów	6	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

## Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	PRZECIW
2	Palij	Piotr	PRZECIW
3	Trojan	Paweł	PRZECIW
4	Wasielewski	Andrzej	PRZECIW
5	Wawrynowicz	Grzegorz	PRZECIW
6	Woś	Angelika	PRZECIW

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

**Ad 27. Rozpatrzenie skargi z dnia 31 stycznia 2026 r. w sprawie świadomego zaniechania działań naprawczych w sprawie nielegalnych rowów melioracyjnych przy działce nr 298.**

Treść skargi z dnia 31 stycznia 2026 r. w sprawie świadomego zaniechania działań naprawczych w sprawie nielegalnych rowów melioracyjnych przy działce nr 298 w załączeniu.

### Załącznik nr 30

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski odczytał treść przedmiotowej skargi.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że odpowiedź zawarta jest w punkcie drugim w piśmie z dnia 12 lutego 2026 r. (załącznik nr 28). Powiedział, że poprosił Kierownika, żeby przyjechał z dokumentami, które będą poświadczać, że cały czas był kontakt pana Kierownika ze Skarżącą, była na bieżąco o wszystkim informowana. Powiedział też, że myśli, że jak przyniesie teczkę i Radni będą mogli zobaczyć jak jest gruba, to będzie to też potwierdzać. Powiedziała, że generalnie w tej skardze są sprawy, na które już wcześniej były odpowiedzi ze strony gminy, ponieważ często były one w formie wniosku o udzielenie informacji publicznej, natomiast teraz zostały wykorzystane do skargi, więc Skarżąca miała pełen zakres informacji jeżeli chodzi o nasze działania. Odnośnie do uwagi o zaniechaniu naprawy powiedział, że można naprawiać coś, co istnieje, nie można naprawiać drogi, której tak naprawdę nie ma. Powiedział też, że ma wrażenie, że ich tłumaczenia do Skarżącej nie trafiają, w żaden sposób nie są w stanie wytłumaczyć tej sprawy.

O godzinie 15:55 do posiedzenia dołączył Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że na to pismo odpisano w ten sposób z tego względu, że ile razy można odpisywać na to samo. Powiedział, że pytania w każdej informacji publicznej się powielają i Skarżąca pisze skargi, że nie odpowiadają rzetelnie, merytorycznie, nie powołują się za każdym razem na konkretne argumenty, konkretne dane, ale ustawa o dostępie do informacji publicznej mówi jasno, że w momencie jeżeli raz już odpowiedź została udzielona bądź jest umieszczona w biuletynie informacji publicznej drugi raz się na nią nie odpowiada, więc na każde pytanie, które było kierowane odpisywali, że odpowiedź została udzielona.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski zwrócił uwagę, że to będą rozpatrywać w kolejnym punkcie.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że ustosunkowując się do tego, co jest w tej skardze nigdy nie sporządzał notatek służbowych ile razy był na tej działce, ile razy rozmawiał i jak sobie przypomina dobrze z głowy to ze Skarżącą

nigdy nie było fizycznie wizji lokalnej w terenie, mimo że niejednokrotnie prosił, nie przypomina sobie sytuacji żeby Skarżąca personalnie kiedykolwiek na tej działce była w jego obecności, a był dwukrotnie na tej działce przy wycince drzew i frezowaniu karpin, przy okazaniach geodezyjnych. Powiedział też, że jak dobrze sobie przypomina, to kiedy geodeta wysyłał wezwania, że będzie w danym dniu okazanie granic, to Skarżącej nie było na tym.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski zapytał, chciał potwierdzić, czy Kierownik był tam dwa razy.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że nie jest w stanie powiedzieć ile razy był tam fizycznie, ale kilka razy był na pewno.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że myśli, że więcej niż dwa.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski powiedział, że są tam dwa rowy.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że odkąd się tą sprawą zajmuje temat rowów nie był podejmowany, sprawa wyłynęła z pisma może maksymalnie miesiąc do tyłu.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że sprawa rowów, budowy rowów, odwodnienia drogi poruszana była na etapie, kiedy rozmawiano jeszcze remoncie i była poruszana przez samą Skarżącą, dopytywała się, czy droga będzie wyposażona w rowy.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że na to odpowiedziano, że będzie tam konieczność wykonania jednego lub dwóch przepustów podczas budowy tego odcinka, a nie odnosząc się do rowów, które z jakiś powodów powstały ileś lat temu, czy zostały udrożnione

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski poddał pod głosowanie, czy Komisja uznaje skargę za zasadną.

#### Głosowanie

głosowanie	głosowanie - czy skarga jest zasadna
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: odrzucono

data	16 lutego 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

### Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	0	0 %	pula głosów	6	-
PRZECIW	6	100 %	oddanych głosów	6	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

### Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	PRZECIW
2	Palij	Piotr	PRZECIW
3	Trojan	Paweł	PRZECIW
4	Wasielewski	Andrzej	PRZECIW
5	Wawrynowicz	Grzegorz	PRZECIW
6	Woś	Angelika	PRZECIW

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

**Ad 28. Rozpatrzenie skargi z dnia 4 lutego 2026 r. w sprawie sposobu w jaki Urząd Gminy notorycznie odpowiada na wnioski o informację publiczną oraz inne pisma obywateli.**

Treść skargi z dnia 4 lutego 2026 r. w sprawie sposobu w jaki Urząd Gminy notorycznie odpowiada na wnioski o informację publiczną oraz inne pisma obywateli w załączeniu.

**Załącznik nr 31**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski odczytał treść przedmiotowej skargi.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej przedstawił, jak wyglądała odpowiedź z dnia 4 lutego 2026 r. na wniosek o udzielenie informacji publicznej w sprawie ustanowienia strefy zamieszkania, gdzie w części odniesiono się do wcześniejszych pism, i w części udzielono pełnej odpowiedzi na kwestie, o które Skarżąca wcześniej nie wnioskowała. Przedstawił także treść wniosku z dnia 26 stycznia 2026 r. o udostępnienie informacji publicznej.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że odnośnie do odwoływania się do całych ustaw, jeżeli chodzi o prawo własności to jest cały dział w kodeksie cywilnym.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej zastanawiał się, w jakim celu występowała o takie informacje.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej Martyna Bednarek powiedziała, że Skarżąca była na ostatniej Komisji to zarzucała, że tutaj gmina szybko zareagowała na pismo mieszkańca żeby przesunąć tę granicę, ale na jej pisma szybko nie reaguje, więc ona czy pan Burmistrz powiedział, że były tam pisma tego mieszkańca wcześniej, żeby to przesunąć, że to nie jest tak, że on złożył i w ciągu tam krótkiego czasu była reakcja i pewnie Skarżąca wystąpiła, żeby jej te pisma udostępnić.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że chodzi o to, że końcówka działki drogowej nr 298, jak pan Burmistrz skazał w piśmie, jest drogą donikąd, do lasu, a działka drogowa dotycząca tego pisma ro jest w połowie drogi i w momencie, kiedy mieszkaniec zacząłby stawiać ogrodzenie w tym miejscu, odciąłby dojazd straży pożarnej, karetki pogotowia, policji i pozostałym mieszkańcom mieszkającym wyżej.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak odnośnie do tego, że to jest droga do lasu wyjaśnił, że do lasu jako lasu, tam nie ma kontynuacji drogi, fizycznie rosną drzewa, nie ma kontynuacji drogi leśnej, a w tym momencie zamknięcie drogi na tym odcinku powodowałoby, że do tej nieruchomości, która jest powyżej, nie byłoby dojazdu nawet służb ratowniczych.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski zapytał, czy ta droga, która została wykonana to jest kwestia od lutego do maja.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że to nie jest wykonanie drogi, tylko przesunięcie o 1-1,5 m w prawidłowy pas geodezyjny, tam nie było budowy nowego odcinka drogi.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski podsumował, że zostało to także wykonane dla dobra Skarżącej, żeby miała również dojazd do swojej działki. Podał pod głosowanie, czy Komisja uznaje skargę za zasadną.

#### Głosowanie

głosowanie	głosowanie - czy skarga jest zasadna
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: odrzucono

data	16 lutego 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

#### Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	0	0 %	pula głosów	6	-
PRZECIW	6	100 %	oddanych głosów	6	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

#### Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	PRZECIW
2	Palij	Piotr	PRZECIW
3	Trojan	Paweł	PRZECIW
4	Wasielewski	Andrzej	PRZECIW
5	Wawrynowicz	Grzegorz	PRZECIW
6	Woś	Angelika	PRZECIW

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

**Ad 29. Zamknięcie posiedzenia.**

O godzinie 16:18 Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski zamknął posiedzenie. Podziękował wszystkim za udział.

Protokołowała: Anna Bugaj

**PODINSPEKTOR**  
**ds. obsługi rady i sołectw**  
*Anna Bugaj*  
**Anna Bugaj**

**Przewodniczący**  
**Komisji Skarg,**  
**Wniosków i Petycji**  
*Andrzej Wasielewski*  
**Andrzej Wasielewski**