

**UCHWAŁA NR XXVI/148/26
RADY MIEJSKIEJ W SZCZYTNEJ**

z dnia 29 stycznia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 ze zm.) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Szczytnej uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej w związku z procedurą dotyczącą przesunięcia drogi gminnej oraz odmową realizacji wniosku o przedłużenie brakującego odcinka drogi, Rada Miejska w Szczytnej uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały, polegające na zawiadomieniu podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej rozpatrzenia, powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Szczytnej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Szczytnej

Martyna Bednarek

Uzasadnienie

Dnia 21 listopada 2025 r. do Rady Miejskiej w Szczytnej wpłynęła skarga z dnia 17 listopada 2025 r. na działania Burmistrza Szczytnej w związku z procedurą dotyczącą przesunięcia drogi gminnej oraz odmową realizacji wniosku o przedłużenie brakującego odcinka drogi, przekazana według właściwości przez Wojewodę Dolnośląskiego. Dnia 24 listopada 2025 r. Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szczytnej nadała bieg sprawie i przekazała skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Skarżąca zarzuca, że odnośnie do przesunięcia drogi Burmistrz zamiast przeprowadzić zapytanie ofertowe lub zapytanie do kilku wykonawców, skontaktował się wyłącznie telefonicznie z jednym wykonawcą i uzyskał jego wycenę. Zarzuca także, że nie sporządzono oferty pisemnej. Skarżąca zarzuca także, że oryginalnie w terenie istniała bardzo wąska droga i jej przesunięcie oznaczało faktycznie wykonanie nowej drogi o szerokości 5 metrów w miejscu, gdzie wcześniej jej nie było. Zarzuciła także, że zwróciła się do Urzędu o udostępnienie pełnej informacji i dokumentacji dotyczącej sprawy, a otrzymane materiały nie zawierały żadnych map, ani opracowań, z których wynikałaby konieczność przesunięcia drogi o szerokość 5 m. Skarżąca zarzuciła również, że w ofercie cenowej użyto sformułowania "remont jezdni", co jej zdaniem jest niezgodne z prawdą, ponieważ jezdni nie wymagała remontu. Odnośnie do swoich starań o wykonanie brakującego odcinka drogi twierdzi, że od 2023 r. bezskutecznie się stara i w stosunku do jej wniosku zaproponowano, aby pokryła koszty w wysokości 65 000 zł wskazując konkretnego wykonawcę. Skarżąca zwraca również uwagę, że po przedstawieniu jej tej oferty gmina wycofała się twierdząc, że skoro to jest nowa droga, to konieczne jest sporządzenie dokumentacji. Skarżąca podkreśla też, że do przesunięcia drogi nie była wymagana dokumentacja, natomiast do wykonania brakującego odcinka drogi już tak. Skarżąca stwierdziła także, że przesunięcie drogi nastąpiło natychmiast po otrzymaniu przez gminę informacji, że mieszkaniec sobie tego życzy. Zarzuciła również, że nie ma żadnych pism dotyczących kontaktu z tym mieszkańcem.

Na posiedzeniu w dniu 16 stycznia 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z treścią przedmiotowej skargi oraz wyjaśnieniami Burmistrza Szczytnej. Opisano stan przedmiotowej drogi, czyli, że jest to droga gruntowa o sporym nachyleniu o nawierzchni szutrowej kończącej się w pewnym momencie. Wyjaśniono, że w tamtym obszarze znajdowała się leśniczówka, do której przedmiotowa droga stanowiła dojazd. W związku z powyższym liczone, że pod warstwą humusu znajduje się nawierzchnia utwardzona i będzie możliwe przeprowadzenie remontu tej drogi. Zaznaczono, że nawierzchni utwardzonej niestety nie znaleziono i po przeanalizowaniu oferty ewentualnego wykonawcy stwierdzono, że zakres prac koniecznych do wykonania brakującego odcinka drogi jest znacznie szerszy i potrzebuje wykonania odpowiedniego odwodnienia, przepustów co wymaga zgłoszenia wodnoprawnego i skutkuje uzyskaniem pozwolenia na budowę. Odnośnie do zarzutu jakoby kazano Skarżącej pokryć koszt budowy w wysokości 65 000 zł ustalono, że nie miało to miejsca, przedstawiono jedynie informacyjnie ewentualne formy współpracy gminy z mieszkańcami i szacunkowe koszty takiego przedsięwzięcia ogółem. Odnośnie do zarzutu podjęcia decyzji o przesunięciu drogi wyjaśniono, że część drogi była w pasie, natomiast część wchodziła w grunty prywatne i droga została poszerzona z drugiej strony o część, która wchodziła na teren prywatny. Dodano, że pod pasem, o który poszerzano drogę, odkryto pierwotne ślady drogi, co umożliwiło zakwalifikowanie prac jako remont drogi i nie wymagało zgody na budowę. Remont został sfinansowany w ramach wydatków bieżących. Ustalono, że sprawa z przesunięciem drogi rozpoczęła się już w kadencji 2014-2018, gdzie było pierwsze okazanie granic, które wskazało, że droga przebiega przez teren prywatny. Od 4 października 2023 r. do końca 2025 r. odnośnie do wnioskowanej przez Skarżącą budowy brakującego odcinka drogi, z uwagi na ograniczone środki w budżecie etapami zrealizowano geodezyjne ustalenie przebiegu granic dz. dr. nr 298 na całej jej długości, wycinkę drzew i zakrzaceń w górnym odcinku przedmiotowej działki drogowej, frezowanie pni i karpin oraz wykonano dokumentację projektową i uzyskano pozwolenie na budowę. Odnośnie do zarzutu, że kontaktowano się wyłącznie z jednym wykonawcą wyjaśniono, że w Urzędzie Miasta i Gminy obowiązuje regulamin do wartości progowej, z którym to jest zgodne. Odnośnie do zarzutu braku pism dotyczących kontaktu z mieszkańcem wyjaśniono, że jest to nieprawdą, gdyż takie pisma znajdują się w Referacie Technicznym. W związku z przedstawionymi argumentami Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miejskiej w Szczytnej uznanie skargi za bezzasadną.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.