

PROTOKÓŁ III/26

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Kadencji 2024-2029

z dnia 15 kwietnia 2026 roku

Rozpoczęcie: 15:02

Zakończenie: 15:53

Miejsce: sala posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy w Szczytnej

LISTA RADNYCH OBECNYCH NA POSIEDZENIU

lp	nazwisko	imię	status
1	Kilian	Andrzej	obecny
2	Palij	Piotr	obecny
3	Trojan	Paweł	nieobecny
4	Wasielewski	Andrzej	obecny
5	Wawrynowicz	Grzegorz	obecny
6	Woś	Angelika	obecna

obecni	5
wszyscy	6
procent	83,33 %
Kworum zostało osiągnięte	

Lista obecności w załączeniu.

Załącznik nr 1

W posiedzeniu udział brali także: Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak, Sekretarz Szczytnej Aneta Sitarz, Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej, Projektant Maciej Kędzierski oraz insp. ds. informatyki i informacji publicznej Piotr Popławski.

Nieobecny: Radny Paweł Trojan.

O godzinie 15:37 posiedzenie opuścili Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej oraz Projektant Maciej Kędzierski.

W godzinach 15:38 – 15:44 w posiedzeniu uczestniczył insp. ds. informatyki i informacji publicznej Piotr Popławski.

PLANOWANY PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku.
2. Rozpatrzenie skargi z dnia 12 marca 2026 r. na Burmistrza Szczytnej w przedmiocie braku należytego nadzoru nad obszarem cyberbezpieczeństwa i obiegiem dokumentów.
3. Rozpatrzenie skargi z dnia 2 kwietnia 2026 r. na działania Burmistrza Szczytnej w związku ze sposobem prowadzenia sprawy dotyczącej utwardzenia drogi oraz zapewnienia jej przejezdności.
4. Rozpatrzenie petycji z dnia 12 marca 2026 r. dotyczącej szczepień przeciwko HPV w szkołach.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski otworzył posiedzenie i powitał wszystkich zebranych. Powiedział, że Komisja będzie dzisiaj obradować w składzie 5-osobowym. Przedstawił porządek posiedzenia.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak wniósł o zmianę porządku posiedzenia poprzez zamianę punktu nr 2 i nr 3.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski poddał wniosek pod głosowanie.

Głosowanie

głosowanie	zmiana porządku posiedzenia
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	15 kwietnia 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	5	100 %	pula głosów	6	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	5	83.33 %
WSTRZYMAŁ O SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	16.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	ZA
2	Palij	Piotr	ZA
3	Trojan	Paweł	nieobecny
4	Wasielewski	Andrzej	ZA
5	Wawrynowicz	Grzegorz	ZA
6	Woś	Angelika	ZA

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie przyjęła wniosek o zmianę porządku posiedzenia.

PORZĄDEK POSIEDZENIA PO ZMIANACH:

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku.
2. Rozpatrzenie skargi z dnia 2 kwietnia 2026 r. na działania Burmistrza Szczytnej w związku ze sposobem prowadzenia sprawy dotyczącej utwardzenia drogi oraz zapewnienia jej przejezdności.
3. Rozpatrzenie skargi z dnia 12 marca 2026 r. na Burmistrza Szczytnej w przedmiocie braku należytego nadzoru nad obszarem cyberbezpieczeństwa i obiegiem dokumentów.
4. Rozpatrzenie petycji z dnia 12 marca 2026 r. dotyczącą szczepień przeciwko HPV w szkołach.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 2. Rozpatrzenie skargi z dnia 2 kwietnia 2026 r. na działania Burmistrza Szczytnej w związku ze sposobem prowadzenia sprawy dotyczącej utwardzenia drogi oraz zapewnienia jej przejezdności.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski odczytał treść przedmiotowej skargi. Treść skargi w załączeniu.

Załącznik nr 2

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że odniósł się do zarzutów na piśmie. Stanowisko Burmistrza w załączeniu.

Załącznik nr 3

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że mając na uwadze propozycję Skarżącej o udziale w kosztach budowy drogi wewnętrznej, w dniu 26 lutego 2026 r. wraz z Kierownikiem Referatu Technicznego spotkał się z autorem projektu budowy przedmiotowej drogi, podczas którego ustalili, że pod względem minimalizacji kosztów finansowych i pod względem technologicznym zasadne jest rozpoczęcie i wykonywanie robót budowlanych w oparciu o istniejący projekt i pozwolenie na budowę. Zaznaczył, że aby nie tracić zbędnego czasu poprosił, aby na następny dzień odbyło się spotkanie w terenie celem określenia zakresu, a przede wszystkim tego, że w procedurze potrzebny jest kierownik budowy pytał Projektanta, czy mógłby objąć tę funkcję, zarejestrować dziennik budowy i zgłosić do Nadzoru Budowlanego rozpoczęcie budowy tak, aby można wykonać zgodnie z projektem pewien odcinek, aby był dojazd do działki

Skarżącej. Powiedział, że takie spotkanie się odbyło, on nie brał w nim udziału, udział brał Kierownik Referatu Technicznego, pan Projektant, po tym spotkaniu, jak dobrze pamięta, zostało zaprojektowane porozumienie, które opierało się na tym, że te prace, które mają być wykonywane, mają być wykonywane w oparciu o istniejącą dokumentację projektową i pozwolenie na budowę. Powiedział, że Skarżąca pojawiła się w Urzędzie, ale on naprawdę nie miał czasu, żeby się z nią rozmawiać, wie, że przyszła do Kierownika Referatu Technicznego, z jego strony to porozumienie było już podpisane, takie egzemplarze pan Kierownik miał, Skarżąca chciała zabrać ze sobą te podpisane egzemplarze i Kierownik nie wydał tego porozumienia. Dodał, że we wtorek Skarżąca przyszła i otrzymała już treść porozumienia bez podpisów, wróciła do niego i powiedziała, że ma pewne wątpliwości. Powiedział, że mając na uwadze jak się ta sprawa toczy i to, że pewne słowa są wrywane z kontekstu nie chciał wypowiadać się na ten temat bojąc się, że to znowu zostanie w jakiś sposób wykorzystane przeciwko niemu i dlatego zasugerował Skarżącej, żeby zwróciła się ze swoimi wątpliwościami do niezależnego prawnika, który jej te wątpliwości wyjaśni. Dodał, że podczas tego spotkania został poinformowany, że na tym spotkaniu w terenie podczas rozmowy Skarżąca została poinformowana, że faktycznie istnieje możliwość bez pozwolenia na budowę i bez zgłoszenia wykonania przejezdności odcinka. Zaznaczył, że po powzięciu tej informacji wykonał telefon do Projektanta, zostało to potwierdzone, że faktycznie takie rozmowy miały miejsce i nie ukrywa, że był tym zaskoczony ze względu na to, że ustalenia mieli tam inne dotyczące realizacji tego odcinka. Podkreślił, że nie ma uprawnień budowlanych i może się mylić, ale analizując przepisy Prawa Budowlanego nie widzi innej możliwości, nawet jak miałyby być wykonana przejezdność, to i tak musi się to oprzeć o przepisy Prawa Budowlanego, bo jego zdaniem to są nadal roboty budowlane, nawet jeżeli miałyby być to przejezdność tymczasowa Prawo Budowlane też reguluje taką sytuację, bo mówi o wykonywanych obiektach budowlanych tymczasowych i w jaki sposób mają być zaprojektowane i zgłaszane. Jeszcze raz podkreślił, że nie ma uprawnień budowlanych. Powiedział, że do podpisania tego porozumienia nie doszło i na dzień dzisiejszy znowu są na etapie, że wpłynęło pismo od potencjalnego wykonawcy, z którym Skarżąca prowadzi rozmowy o wykonaniu odcinka drogi, który stanowiłby dojazd do tej pierwszej części tej działki.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski zapytał się, czy takie utwardzenie drogi musi spełniać jakieś kryteria.

Projektant Maciej Kędziński powiedział, że jako obiekt tymczasowy mógłby zostać wykonany poza pozwoleniem na budowę, tylko kwestia ważniejsza jest tutaj taka, którą też przedstawiał Skarżącej, wielokrotnie mówił, że jest taka możliwość utwardzenia terenu, najlepszym rozwiązaniem byłoby to, żeby wykorzystać projekt, który wykonał, ponieważ jest tam opis projektu budowlanego i opis projektu

technicznego, który jest obowiązkowy do wykonania, on sporządził kosztorys inwestorki oraz przedmiar i ten przedmiar i kosztorys obejmuje, uwzględniając stan istniejący, a stan istniejący jest taki, że ten teren jest mocno nierówny, więc są uwzględnione w tym kosztorysie i przedmiarze roboty ziemne do wykonania plus nasypy i warstwa podbudowy oraz ostatnia warstwa z kruszywa łamanego, droga jest zaprojektowana z kruszywa. Powiedział, że można by wykonać drogę tymczasową, ale Skarżąca jako inwestor zastępczy nie przedstawiła w jaki sposób chce to robić. Zaznaczył, że jako projektant chciał być uczciwy względem Skarżącej i powiedział, że jest przynajmniej kilka możliwości utwardzenia drogi jako przejazd tymczasowy, czy to wynajmując płyty betonowe, ażurowe, można zrobić nawierzchnię z kruszywa i ten rodzaj utwardzenia drogi tymczasowej zależy od inwestora, to inwestor wychodzi z propozycją, przewiduje jaki będzie ruch tych pojazdów związanych z budową i sam powinien sposób utwardzenia zaproponować. Dodał, że Skarżąca tego nie zrobiła i on nie jest w stanie tego ocenić, padła tylko kwestia utwardzenia terenu i powtarzał Skarżącej, że teren jest gminny i żeby gmina i Burmistrz mógł cokolwiek zaakceptować, to musi od Skarżącej otrzymać propozycję, czy to będzie propozycja na mapie, czy to będzie propozycja opisowa to już od czegoś wyjdą i zaproponował, że się do tego odniesie, czy ten rodzaj prac, który potencjalnie zostanie wykonany negatywnie wpłynąłby na koszt ostateczny inwestycji. Zaznaczył, że jeżeli Skarżąca i wykonawca, którego wynajmie przekształcą teren w inny sposób niż w kosztorysie, to może wyjść taka sytuacja, że ten cały wykonawca, który wygra przetarg na wykonanie tej drogi będzie musiał wykonać dodatkowe prace i gmina poniesie dodatkowe koszty z uwagi na to, co zostało wykonane przez Skarżącą. Powiedział, że zaproponował Skarżącej wykonanie drogi zgodnie z projektem na pewnym odcinku, który jest niezbędny do wjazdu na nieruchomość albo, jak stwierdził jest kilka możliwych sposobów utwardzenia i poprosił, żeby ten sposób Skarżąca przedstawiła. Powiedział, że zadeklarował Burmistrzowi, że się do tego odniesie, pomoże stwierdzić, czy to technicznie nie wpłynie negatywnie na drogę i czy później nie wpłynie negatywnie na zwiększenie kosztów inwestycji. Zaznaczył, że żadna propozycja odnośnie do sposobu utwardzenia tej drogi nie padła.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski podsumował, że Skarżąca nie miała wiedzy, jak chce zrobić tę drogę.

Projektant Maciej Kędziński powiedział, że na spotkaniu był potencjalny wykonawca, rozmawiał z nim i miał pojęcia, jak można by było to zrobić. Zaznaczył, żeby pisemnie określili, co chcieliby w tym miejscu zrobić.

Radna Angelika Woś zapytała się, czy te propozycje są w protokole ze spotkania opisane.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że ze spotkania nie było żadnego protokołu.

Radny Piotr Palij zapytał się, czy potencjalny wykonawca zaproponował jakieś rozwiązanie.

Projektant Maciej Kędziński powiedział, że nie przypomina sobie. Powiedział też, że wygląda to tak, jakby ta pani chciała wykonać tylko roboty ziemne, pozasypywać nierówności i żeby ruch się odbywał po istniejącym terenie, bez żadnych nakładów finansowych, a teren jest podmokły i nie da się tam wykonać drogi dojazdowej bezpiecznej nie powodując znacznych uszkodzeń w tym terenie i to spotkanie, na którym byli, takie odniósł wrażenie, głównie dotyczyło ustalenia ostatecznego sposobu odwodnienia nie tylko drogi, ale również terenu, który jest obok. Przedstawił sytuację, gdzie pas drogowy, gdzie ta działka gminna jest bardzo wąska, ma około 5 m i w tym pasie drogowym mieści się jezdnia, pobocza i bardzo małe skarpy. Powiedział, że teren ukształtowany jest tak, że mają tereny leśne, z których bardzo duży jest napływ wody i w tej chwili sytuacja jest taka, że wody z terenów przyległych do tej drogi napływają w tym miejscu, gdzie jest projektowana droga jest jeden wielki rów, którym ta woda tam płynie, jest jeden rów istniejący po lewej stronie drogi na terenach Skarżącej, w górnej części jest lekko zamulony, ale wspólnie ze Skarżącą i właścicielami innych nieruchomości przyległych do tej drogi ustalono ostateczny sposób poprawy odwodnienia tak, żeby ta woda z terenów leśnych była kierowana do tego istniejącego rowu, a wody opadowe z tej projektowanej drogi, nie dość, że ich zlewnia jest bardzo mała to powierzchnia nie jest utwardzona, jest z kruszywa, więc większość tej wody zostanie pochłonięta przez tą nawierzchnię i te wody opadowe nie będą zalewały terenów przyległych, a z drugiej strony te wody dość mocno napływające z terenów leśnych zostaną skierowane do tego rowu na działce Skarżącej. Powiedział, że Skarżąca to potwierdziła, bo tam ten rów jest i tylko należałoby go odtworzyć. Dodał, że na temat samego sposobu utwardzenia odcinka drogi tymczasowej praktycznie nie było mowy.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski zapytał się na jakim odcinku miałyby być to utwardzenie.

Projektant Maciej Kędziński powiedział, że na długości około 50-60 m, około połowy odcinka.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że przedmiotowa droga jest objęta pozwoleniem na budowę i dokumentacją projektową. Zaznaczył, że logicznym jest wykonanie pewnego etapu, który będzie stanowił już dojazd do działki Skarżącej w taki sposób, żeby te roboty stanowiły elementy robót, które są objęte pozwoleniem na budowę, natomiast z wypowiedzi Skarżącej generalnie wychodziło, że chce wykonać

niezgodnie z tą dokumentacją tylko w jakiś sposób, żeby była ta przejezdność. Powiedział, że dla niego ok, ale w tym momencie wchodzi coś takiego jak tymczasowy obiekt budowlany, a tymczasowy obiekt budowlany również jest uregulowany w prawie budowlanym. Przywołał art. 29 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane, gdzie nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę, natomiast wymaga zgłoszenia, o którym mowa w art. 30, budowa tymczasowych obiektów budowlanych niepołączonych trwale z gruntem i przewidzianych do rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce – w terminie określonym w zgłoszeniu, ale nie później niż przed upływem 180 dni od dnia rozpoczęcia budowy określonego w zgłoszeniu. Zazaczył, że z wypowiedzi Skarżącej wynikało, że coś takiego chce wykonać, co będzie tymczasowe, coś, co później będzie rozebrane i potem znowu mają wrócić do dokumentacji projektowej i wykonywać zgodnie z dokumentacją projektową, więc zgodnie z przepisami, to znowu pan Projektant musiałby przygotować dokumentację do zgłoszenia, jego zdaniem jest nielogiczne.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski zapytał się w jakim okresie należałoby wykonać te prace.

Projektant Maciej Kędzierski powiedział, że wszystkie prace drogowe, szczególnie kiedy mają do czynienia z gruntami gliniastymi, dobrze jest wykonywać w okresie bardziej suchym, gdzie będą w stanie wykonać roboty ziemne, czyli koparka odłoni tę górną warstwę i będą w stanie w ten sam dzień lub choćby następnym nasypać jakieś kruszywo, które zabezpieczy ten grunt gliniasty. Zazaczył, że parametry gruntu gliniastego są dosyć zmienne przy dużym nawilgoceniu. Dodał, że sam zakres tych prac jest mały, te prace można wykonać w 2-3 dni i nie widzi problemu, jeżeli chodzi o warunki atmosferyczne.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że w momencie, kiedy pozyskali informacje, że Skarżąca jest gotowa ponieść koszty utwardzenia tej drogi do miejsca, gdzie miałyby możliwość wjazdu na swoją działkę, w ciągu kilku dni przygotowano dokumenty.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski powiedział, że składana była taka propozycja, żeby Skarżąca uczestniczyła w kosztach.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej potwierdził. Powiedział, że ze względu na środki finansowe jest ta praktyka często stosowana, jeżeli droga dojazdowa jest tylko i wyłącznie do jednej posesji i inwestor chce rozpocząć prace budowlane, spisywano porozumienie, gmina zapewniała materiał, a inwestor np. się zobowiązywał, że pokryje koszty robocizny i taka też propozycja padła ze strony gminy w ubiegłym roku. Dodał, że wtedy też powzięto decyzję o wystąpieniu o ofertę cenową, żeby poznać skalę kosztów i zakresu prac, który jest tam do wykonania. Wyjaśnił, że jeżeli

taka propozycja padła, to nie dlatego, że gmina chciała narzucić konkretnego wykonawcę, konkretne koszty, tylko była propozycja wstępna zawarcia porozumienia, że gmina zapewni materiał. Dodał, że miało to miejsce jeszcze wtedy, kiedy planowany był remont po istniejącym śladzie. Powiedział, że Burmistrz po przeanalizowaniu oferty wykonania tego odcinka, poznając skalę kosztów, skalę zakresu jaki jest tam do wykonania, podjął decyzję o konieczności wykonania dokumentacji projektowej i wystąpieniu o pozwolenie na budowę z tego względu, że rzędne terenu i stopień jego zabagnienia stwarza bardzo duże ryzyko wykonywania tam prac bez żadnych uzgodnień, dokumentów, projektów, gdzie można zaszkodzić gruntom poniżej, gdzie ludzie mieszkają.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski zapytał się, jak trzech sąsiadów podczas wizji w terenie odniosło się do tematu.

Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej powiedział, że po rozmowach, jakie tam odbyli żaden z sąsiadów nie miał problemów z całą tą sprawą. Podczas tej wizji okazało się, że z gruntów zakupionych przez Skarżącą po lewej stronie, gros wód opadowych przez nieutrzymywanie rowów, które są na działce Skarżącej, zalewają działkę gminną nr 298. Powiedział też, że jak sobie dobrze przypomina, była sugestia ze strony Projektanta oraz potencjalnego wykonawcy, że Skarżąca powinna zrobić porządek z gospodarką wodną na swojej działce. Dodał, że propozycja porozumienia, które przedstawiono Komisji, nie było tam żadnych ukrytych zapisów. Zazaczył, że nie ma możliwości, żeby na działce gminnej ktoś postronny wykonywał roboty bez zgody Burmistrza dotyczącej dysponowania tym gruntem, więc Burmistrz zaproponował zawarcie takiego porozumienia, gdzie zgodnie z przepisami prawa budowlanego i ogólnie przyjętymi były wyszczególnione zakresy, doszczegółowienie pewnych rzeczy, żeby później nie było spraw sądowych, żeby Burmistrz wiedział, co na tej działce jest robione.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski zapytał się, czy Skarżąca chce nabyć tę drogę.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że ten wariant bierze pod uwagę, wystąpiono do Nadleśnictwa Zdroje, ponieważ działka kończy się przy terenach Skarbu Państwa zarządzanych przez Nadleśnictwo Zdroje, czy oni kiedykolwiek będą korzystać, jest odpowiedź negatywna, że z tej drogi nie będą korzystać. Zazaczył, że ta propozycja formalnie nie wyszła do Skarżącej. Dodał, że zanim ta propozycja wyjdzie chciałby zapytać się jednego z mieszkańców, którego działka graniczy z częścią tej drogi, czy wolałby, żeby ten odcinek został w gestii gminy.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski powiedział, że może dobrze by było, żeby wystąpili z taką inicjatywą.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że jeżeli mieszkaniec potwierdzi, że nie będzie z tego odcinka korzystać, to faktycznie cały odcinek drogi, który jest do wykonania można by było wydzielić i sprzedać Skarżącej.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski poddał pod głosowanie, czy uznaje się skargę za zasadną.

Głosowanie

głosowanie	głosowanie czy skarga jest zasadna
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: odrzucono

data	15 kwietnia 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	0	0 %	pula głosów	6	-
PRZECIW	5	100 %	oddanych głosów	5	83.33 %
WSTRZYMAŁ O SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	16.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	PRZECIW
2	Palij	Piotr	PRZECIW
3	Trojan	Paweł	nieobecny
4	Wasielewski	Andrzej	PRZECIW
5	Wawrynowicz	Grzegorz	PRZECIW

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie uznała, że skarga jest bezzasadna.

O godzinie 15:37 posiedzenie opuścili Kierownik Referatu Technicznego Krzysztof Hawałej oraz Projektant Maciej Kędziński.

Ad 3. Rozpatrzenie skargi z dnia 12 marca 2026 r. na Burmistrza Szczytnej w przedmiocie braku należytego nadzoru nad obszarem cyberbezpieczeństwa i obiegiem dokumentów.

O godzinie 15:38 do posiedzenia dołączył insp. ds. informatyki i informacji publicznej Piotr Popławski.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski przedstawił zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze. Treść skargi w załączeniu.

Załącznik nr 4

Stanowisko Burmistrza Szczytnej w sprawie przedmiotowej skargi w załączeniu.

Załącznik nr 5

Insp. ds. informatyki i informacji publicznej Piotr Popławski powiedział, że działają w oparciu o politykę bezpieczeństwa informacji zarządzania systemem informatycznym z 2018 roku, jest to zarządzenie. Zaznaczył, że to nie jest najbardziej aktualne, ale dlatego przystąpiono do programu Cyberbezpieczny Samorząd, żeby wszystkie te polityki zaktualizować, wszystkie dokumentacje, narzędzia, które są do tego potrzebne, np. sprzęt do robienia kopii zapasowych i według niego zarzuty są bezzasadne.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski powiedział, że Skarżący opiera się na patologii w innych gminach. Zapytał się, czy w gminie dochodzi do takich ekstremalnych incydentów.

Insp. ds. informatyki i informacji publicznej Piotr Popławski powiedział, że do takich incydentów nie dochodzi i jeszcze raz podkreślił, że działają w zakresie, żeby wszystko jak najbardziej się da zaktualizować, żeby wszystkie polityki bezpieczeństwa były aktualne. Zaznaczył, że od 3 kwietnia weszły też nowe przepisy, na które są przygotowani, jest to proces. Powiedział, że są w postępowaniu przetargowym, rozpoczętym w listopadzie, wyraził nadzieję, że uda się go teraz zakończyć. Zaznaczył, że też podczas tego postępowania aktualizowano zakres, kontaktowano się z wykonawcami, którzy pewne rzeczy sugerowali, żeby może coś zmienić lub dodać.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski powiedział, że Skarżący zarzuca, że firmy zewnętrzne nie mogą przebić się ze swoimi ofertami. Zapytał się, czy coś takiego występuje.

Insp. ds. informatyki i informacji publicznej Piotr Popławski powiedział, że postępowanie przetargowe jest i każdy może przystąpić do niego.

Burmistrz Szczytnej Krzysztof Żak powiedział, że wszystkie zamówienia powyżej progu, czyli 170 tys. zł netto, obowiązuje Gminę Szczytna prawo zamówień publicznych, więc muszą być ogłoszone przetargi, wszystkie zamówienia, które są poniżej tego progu są wykonywane zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień publicznych poniżej progu, to się odbywa w formie wysyłania zapytań ofertowych, są też telefoniczne, pracownicy są generalnie zobligowani, żeby takie oferty zebrać z rynku. Zaznaczył, że każdy ma prawo, jeżeli działa w jakiejś przestrzeni, również złożyć taką ofertę ogólną.

Insp. ds. informatyki i informacji publicznej Piotr Popławski powiedział, że Skarżący nie oferuje usług, które w tym projekcie założyli.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski poddał pod głosowanie, czy skargę należy uznać za zasadną.

głosowanie	głosowanie czy skarga jest zasadna
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: odrzucono

data	15 kwietnia 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	0	0 %	pula głosów	6	-
PRZECIW	5	100 %	oddanych głosów	5	83.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	16.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	PRZECIW
2	Palij	Piotr	PRZECIW
3	Trojan	Paweł	nieobecny
4	Wasielewski	Andrzej	PRZECIW
5	Wawrynowicz	Grzegorz	PRZECIW
6	Woś	Angelika	PRZECIW

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną.

O godzinie 15:44 posiedzenie opuścił insp. ds. informatyki i informacji publicznej Piotr Popławski.

Ad 4. Rozpatrzenie petycji z dnia 12 marca 2026 r. dotycząca szczepień przeciwko HPV w szkołach.

Treść petycji z dnia 12 marca 2026 r. dotycząca szczepień przeciwko HPV w szkołach w załączeniu.

Załącznik nr 6

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski przedstawił treść pisma od Wojewody Dolnośląskiego dotyczącego przedmiotowej petycji. Treść pisma w załączeniu.

Załącznik nr 7

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski poddał pod głosowanie, czy Komisja popiera stanowisko Wojewody Dolnośląskiego w sprawie przedmiotowej petycji.

Głosowanie

głosowanie	głosowanie - poparcie stanowisko Wojewody Dolnośląskiego w sprawie petycji
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	15 kwietnia 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	4	80 %	pula głosów	6	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	5	83.33 %
WSTRZYMAŁ O SIĘ	1	20 %	nieoddanych głosów	1	16.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	ZA
2	Palij	Piotr	WSTRZYMAŁ SIĘ
3	Trojan	Paweł	nieobecny
4	Wasielewski	Andrzej	ZA
5	Wawrynowicz	Grzegorz	ZA
6	Woś	Angelika	ZA

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji poparła stanowisko Wojewody Dolnośląskiego.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski poddał pod głosowanie, czy petycja powinna zostać uwzględniona.

Głosowanie

głosowanie	rozpatrzenie petycji - czy uwzględniają Państwo petycję
jednostka	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: odrzucono

data	15 kwietnia 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	0	0 %	pula głosów	6	-
PRZECIW	4	80 %	oddanych głosów	5	83.33 %
WSTRZYMAŁ O SIĘ	1	20 %	nieoddanych głosów	1	16.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Kilian	Andrzej	PRZECIW
2	Palij	Piotr	WSTRZYMAŁ SIĘ
3	Trojan	Paweł	nieobecny
4	Wasielewski	Andrzej	PRZECIW
5	Wawrynowicz	Grzegorz	PRZECIW
6	Woś	Angelika	PRZECIW

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że petycja nie powinna zostać uwzględniona.

Ad 5. Sprawy różne.

Spraw różnych nie było.

Ad 6. Zamknięcie posiedzenia.

O godzinie 15:53 Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Wasielewski zamknął posiedzenie Komisji i podziękował wszystkim za udział.

Protokołowała: Anna Bugaj

PODINSPEKTOR
ds. obsługi rady i sołectw
Anna Bugaj
Anna Bugaj

Przewodniczący
Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji
Andrzej Wasielewski
Andrzej Wasielewski